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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 109 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 110 народних посланика и да имамо услове за наставак нашег рада.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника жели да затражи обавештење и објашњење у складу са чланом 287. Пословника?(Да.)  
 Реч има народни посланик Бајро Гегић. Изволите.

БАЈРО ГЕГИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани народни посланици, поштовани грађани, Влада Републике Србије, судећи на основу извештавања медија, постиже запажене резултате у скоро свим областима. Тако врло често слушамо о отварању нових путева, фабрика и других веома важних објеката. Те фабрике, како чујемо, запошљавају по неколико стотина радника, а неке од њих и по неколико хиљада. Резултати тога, а то нам је и председник Владе овде потврдио пре неколико дана, имају за смањење стопе незапослености са 26%, колико је било пре неколико година, на 15,2%. То је заиста за похвалу и поштовање, па СДА Санџака ове резултате цени као врло добре и охрабрујуће, али има и обавезу да укаже да у Санџаку, где традиционално живе Бошњаци, тих резултата нема.

У Санџаку нема нових путева, не отварају се фабрике и нема запошљавања. Стопа незапослености у Санџаку није 15,2%, већ је далеко изнад тога, па је примера ради у Новом Пазару око 50%, а у Тутину око 75%. Овакво стање у Санџаку није од јуче већ траје дужи низ година, а за последицу има одлазак радно способног становништва ван граница ове земље углавном за Немачку, а и у друге земље Западне Европе. Тај одлазак често буде трајан, дакле, без повратка.

Процес одласка радно способног становништва ван граница земље је интензивиран у овој години, а посебно је изражен у Тутину. Према подацима агенција које врше превоз путника, само из Тутуна је у овој години земљу напустило око 5.000 људи у потрази за послом. Тутин све више личи на напуштени град.

Питам председника Владе – да ли је упознат са овим чињеницама и да ли Влада Републике Србије има у плану да предузме неке мере, које и када, како би се смањила незапосленост у Санџаку и како би престала потреба за одласком радно способног становништва ван земље у потрази за послом? Ово питање се односи, наравно, на цео Санџак, али бих молио да се посебно третира Тутин, јер је ту ситуација најтежа.

Друго моје питање је такође за председника Владе, али и за министарку Зорану Михајловић, а тиче се изградње путева у Санџаку. Наиме, познато да су путеви Тунин – Нови Пазар и Сјеница – Нови Пазар међу најлошијим и најопаснијим у земљи, а пут Тутин – Нови Пазар је на граници употребљивости.

Пре неколико година тадашњи министар Динкић је потписао један уговор са једном турском банком за изградњу ова два путна правца. После тога је делегација, односно екипа из Турске у друштву са тадашњом министарком за НИП Верицом Калановић обишла терен, дата су обећања да ће се путеви радити, у буџету Републике Србије су дате гаранције, односно те гаранције су се провлачиле неколико година, али до изградње није дошло. Пре неки дан имали смо репризу тог дешавања, наиме, поново је једна екипа из Турске, са представницима нашег министарства грађевинарства и представницима локалних самоуправа из Тутина, Сјенице и Новог Пазара обишла ове путне правце и опет смо чули обећања да ће се ови путеви убрзо радити, и још да ће се радити и пут Тутин – Сјеница. То је опет изазвало неку наду и радост код грађана тог подручја. Нажалост, радост би била потпунија да је поменут и пут Сјеница – Пријепоље, међутим, он ни овог пута није поменут.

Но, ми се плашимо да се не понови ситуација од пре неколико година и да ово буде само још једна шетња, питам председника Владе и министарку Михајловић – да ли је ова обновљена прича озбиљна, односно да ли ће се и када радити путеви Тутин – Нови Пазар, Сјеница – Нови Пазар и Тутин – Сјеница? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Питање постављам Министарству пољопривреде и Министарству финансија. Ових дана су грађани Републике Србије добили пореска решења, односно решења из Пореске управе којима се обавезују да плате накнаду за одводњавање за две године, односно за 2015. и 2016. годину, у року од 15 дана. Питам – зашто за две године, за једну уназад, а за једну унапред? Зашто такса за одводњавање, односно накнада за одводњавање није била наплаћена прошле године, зашто грађани ту накнаду не могу да плате квартално, као и порез на имовину?

Грађани су огорчени. Добили су и по 70, 40, 50 хиљада динара да плате у року од 15 дана, па ме интересује зашто то нису могли да плате квартално? Зашто је накнада за одводњавање драстично поскупела и колико је то у динарима, а не у процентима, у односу на прошли период? Зашто висина накнаде варира од општине до општине, пошто се плаћа по класи земљишта? Колико је, конкретно, по класи земљишта по хектару? Молим да ми се одговор да у динарима, а не у процентима. Колика је накнада за одводњавање на пример за прву класу земљишта по хектару у Кули а колико је у Ваљеву, пошто се накнаде од општине до општине разликују?

Право жалбе је практично укинуто. Прво треба да се плати та накнада за одводњавање, јер после 15 дана креће принудна наплата и камата, а онда може паор или већ ко, грађанин, да се жали Управном суду, па ако Управни суд пресуди, држава рефундира тај новац. У недостатку информација грађани обијају шалтере пореских управа по својим општинама, траже разноразне информације или решења, а знамо какав је однос наших службеника према грађанима, тако да ту стварно постоје велике непријатности.

Принудна наплата се спроводи у посебном административном поступку Пореске управе, дакле, не преко суда и приватних извршитеља. Шта то конкретно значи? Решење о накнади за одводњавање нису издале општине, градови, већ Министарство финансија, односно Пореска управа, јер накнада за одводњавање иде у републички приход. Али, интересује ме шта је на пример у Руском Крстуру, у селу у коме ја живим, одводњено од 2015. до 2016. године? Ко је задужен за одржавање примарне, а ко је задужен за одржавање секундарне мреже одводњавања?

У кулској општини, из које долазим, то није случај. Паори се боре са подземним водама које им уништавају њиве. Канал Дунав – Тиса –Дунав је загађен и нису пречишћени канали са њива који одводе воду до великог канала, па ме зато интересује за шта су задужена водна предузећа, а за шта су задужене општине, односно још једном питам – ко је задужен за примарно, а ко за секундарно одржавање?

Последње питање које питам је – шта је накнада за одводњавање? Ко контролише да ли је водно предузеће потрошило новац који су грађани уплатили за одводњавање?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, помаже Бог свима.

Ја бих желео да поставим неколико питања, најпре, председнику Владе Републике Србије, господину Александар Вучић.

Прво питање је у вези са његовом јучерашњом изјавом да ће први у региону, и увек први у свему, наравно, успоставити контакт са новом америчком администрацијом, па ме занима да ли ће то урадити преко Хилари Клинтон, Била Клинтона или других својих пријатеља у бившој клинтоновској америчкој администрацији или преко кога? И како се уопште нада да успостави контакте са новом америчком администрацијом после директне подршке породици Клинтон у америчким изборним процесима?

Друго питање се тиче мешања једног од комесара, како то лепо онако комунистичко совјетски звучи, из ЕУ, Јоханеса Хана, који се директно умешао у унутрашња питања Србије и директно почео да коментарише наступајуће председничке изборе у Србији идуће године, што сматрам дипломатским скандалом. Посебним скандалом сматрам то што се Александар Вучић сложио са мишљењем Јоханеса Хана да не знам каква опасност прети на идућим председничким изборима од раста национализма и популизма у Србији.

Јоханес Хан и Александар Вучић би требало да погледају шта се дешава широм Европе, како широм Европе расту националне политичке опције, попут Двери, које побеђују на изборима широм Европе, од Слободарске партије Аустрије, преко Националног фронта у Француској, до низ других европских политичких опција које мисле и говоре исто оно што Двери говоре овде у Србији. Дакле, мислим да овакво мешање функционера ЕУ једноставно више не смемо да дозволимо и питам председника Владе – шта ће учинити да се спречи мешење комесара ЕУ у унутрашње процесе у Србији?

Треће питање се тиче оне чувене, сада већ култне из давног прошлог времена, радне ударне групе за сузбијање корупције и криминала коју је у своје време формирао Александар Вучић, као потпредседник неке од претходних влада. Шта је са радом те радне групе? Шта је са борбом против криминала и корупције? Зашто та радна група више не постоји? Шта је са 24 спорне приватизације? Зашто је, дакле, укинута та радна група од које се толико очекивало?

И, с тим у вези, једно врло конкретно питање и за министра правде и за друге који су надлежни, а које гласи – колико у овом тренутку у затворима Србије има осуђеника који су осуђени на вишегодишњу робију на основу правоснажне пресуде због пљачке и уништавања Србије у претходних 26 година?

Ја тврдим да нема ни један једини који је у овом тренутку на вишегодишњој робији у Србији на основу правоснажне пресуде због пљачке Србије у претходних 26 година, што, наравно, говори о тој лажној борби СНС против криминала и корупције, али ви ме демантујте. Значи, интересује ме да ми министар правде каже колико је то оних које сте ви отерали у затвор и који сада леже на вишегодишњој робији зато што су опљачкали Србију. Да ли је нула, да ли је један, да ли је више њих?

Следећа ствар која је од изузетног интереса за грађане Србије јесте питање за председника Владе Републике Србије Александра Вучића – када ће поднети оставку на место шефа Бироа за координацију служби безбедности у Србији? Јер, Александар Вучић на месту шефа Бироа за координацију служби безбедности није заштитио Александра Вучића на месту председника Владе Републике Србије, што је било и нелогично.

Постављам му у том смислу потпитање – у којој то држави на свету је председник Владе и шеф свих обавештајних и уопште служби безбедности у држави? Ево, нека нам наведе пример у којој је то држави, изузев можда у Северној Кореји, председник владе, шеф свих обавештајних служби? Можда у Ватикану, да.

Оно што је изузетно важно питање, такође за председника Владе, тиче се да нам се достави 650 исписница из чланства СНС за судије које су својевремено приступиле СНС, а онда су изабрани на судијске функције, а никада нисмо видели да су престали да буду чланови СНС. Да добијемо тих 650 исписница, па да видимо да ли је њима престало чланство у Српској напредној странци.

Такође, питање за Министарство спољних послова – да ли држављани Пакистана и Авганистана улазе без виза у Србију, ко то толерише и због чега?

На крају, актуелно питање које се тиче просветара и пензионера – зашто се према њима поступа као са социјалним случајевима и дају им се сада неке смешне надокнаде, док су им заправо одузете плате и пензије у претходном периоду? Зашто им се не врате плате и пензије и надокнади одузето?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Имам проблем са овим питањима који су упућени органима правосуђа. Не можемо њима да постављамо таква питања, а министар правде није надлежан за судске поступке.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Ко је надлежан?

ПРЕДСЕДНИК: Судску управу контролише Министарство правде, не контролише судије. Не може парламент њих да испитује.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Да ли контролише затворе?

ПРЕДСЕДНИК: Не може.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Како не може.

ПРЕДСЕДНИК: Не може питање. Морате преформулисати за следећи пут. То је притисак на правосуђе. Не можемо њих питати какве судске одлуке доносе, да ли суде, којом брзином суде.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Нисам то питао. Нисте ме чули.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете министра правде то да питате. Не може министар правде да испитује судије – хајде, хајде, брже и тако нешто.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Питао сам колико је правоснажних пресуда…

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, али то не могу да проследим.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Право на реплику.

ПРЕДСЕДНИК: Молим и други пут.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Што ви мени одговарате? Нисам вас ништа питао.

ПРЕДСЕДНИК: Биће и други пут.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Нисам вас ништа питао. Што ви мени одговарате?

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Захваљујем, посланиче. Морам да водим седницу. Можда за једно 20 година сазнате, ако будете истрајни, али морам да водим седницу.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Ко вам брани?

Стварно вас не разумем. Што ви одговарате на питање које није вама постављено.

ПРЕДСЕДНИК: Не могу да проследим и не могу да се задржавам на вама.

Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајућа.

Ми ових дана у Народној скупштини Републике Србије расправљамо о једном веома важном закону, спречавању насиља у породици и у оквиру тог закона, у Нацрту предлога тог закона циљ је да се уведу хитне мере, да се уведу строже казне, а све у циљу спречавања црне статистике у овој области.

Међутим, још једну област сматрам веома важном коју морамо законски уредити, а то је област вршњачког насиља. Одбор за права детета на седници одржаној 2. фебруара 2016. године донео је одлуку и упутио захтев надлежним министарствима, пре свега Министарству просвете и науке и Министарству правде, да се формира радна група, чији би циљ био доношење и израда новог закона о вршњачком насиљу. Нацрт закона у основној верзији представила је др Драгана Ђорић на седници Одбора за права детета и он је, са предлозима садржаним у том нацрту, предат надлежним министарствима.

Моје питање упућујем министру просвете и министарки правде са циљем да нам да информације – да ли је до сада формирана радна група и докле се стигло у изради овог закона?

Предлог за промену тренутног и будућег законодавства у области превенције и репресије према вршњачком насиљу у основним и средњим школама, као и предшколским установама је, дакле, као што сам рекла представљен на Одбору за права детета.

У последњих 15 дана суочени смо са појачаним инцидентима у школама. Моје мишљење је да држава нема решење за ово питање и без обзира што се у свим школама уводи видео-надзор, полицајци, што све школе од Министарства просвете имају правилнике за спровођење и контролу васпитних и дисциплинских мера у овој области, али без такозваног Алексиног закона, који подсећа на трагично настрадалог дечака Алексу Јанковића 2011. године, чији су родитељи дали сагласност за представљање нацрта овог закона, сматрам да се ова област не може на прави начин решити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Уважена председнице, искористио бих прилику прво да честитам свим Новосађанима, градоначелнику Новог Сада, свим житељима наше Србије, јер је јуче град Нови Сад добио у Варни титулу Омладинска престоница Европе 2019, а то је друго велико признање за град Нови Сад. Пре тога је добио престижну титулу Европска престоница културе 2021. године. То је за све нас врло битно. Још једном честитам градоначелнику Вучевићу, свим Новосађанима и целој Србији успех. То ће много значити и Новосађанима и целој Србији.

Моја је жеља да и град Ниш у наредном периоду постане најбољи град за привреду и предузетништво. На конто тога поставио бих неколико питања. Прво питање је упућено Министарству саобраћаја и грађевине, министарки Зорани, а везано за Аеродром у Нишу „Константин Велики“ – да ли ће се у току наредне године наставити са инвестицијама и помоћи за модернизацију Нишког аеродрома, јер смо сведоци да је Нишки аеродром у великој експанзији, пошто велики број путника долази у Ниш, а осим Ниша долазиће туристички и у Сврљиг, и у Белу Паланку, и у Књажевац, у целу југоисточну Србију.

Питао бих министарку да ли ће се наставити са инвестицијама за Нишки аеродром, који је врло битан за југоисточну Србију?

Друго питање је упућено „Путевима Србије“, а може и Министарству саобраћаја – да ли ће се у току наредне године завршити пут који иде из Сврљига према Старој Планини? То је дужина 17,5 км?

Још једно питање истом министарству – да ли ће се ући у поступак изградње истог регионалног пута од села Периш, које се налази у општини Сврљиг, према Белој Паланци? Сведоци смо да је Бела Паланка општина, као и Сврљиг, која има будућност за развој пољопривреде, за развој туризма и врло је битно да се тај део пута заврши, реконструише и да можемо да повежемо и Белу Паланку и Сврљиг и да на тај начин дође већи број људи да инвестира и у Сврљиг и у Беле Паланку и да на тај начин опоравимо те две наше општине.

Још једно питање је везано за Министарство саобраћаја – да ли ће бити могућности да се наредне године инвестира и изгради део пута од Сврљига према Сокобањи? Понављам да је Сокобања једна од најлепших бања у Србији, која има будућности и треба у њу много више улагати. Овај део пута би био битан и за Сокобању и за Сврљиг, јер бисмо на тај начин могли да привучемо много већи број туриста који долазе у Ниш преко Нишког аеродрома.

Поставио бих још једно питање за МУП – да ли ће имати могућности да у току наредне године инвестира и да се измести Полицијска станица у Сврљигу, јер је та зграда у поступку реституције. Пошто је Министарство правде дало зграду одакле је измештен суд, сада постоји могућност да се Полицијска станица измести у ту зграду. То би било најбоље и за грађане Сврљига, зграда има свог власника, да у тој згради полицијски службеници могу да раде свој посао.

Још нешто бих питао РФЗО – да ли пољопривредни осигураници као и људи из радног односа имају право на инвалидску пензију када им се деси нешто најгоре? Сигуран сам да пољопривредни осигураници имају право на инвалидску пензију, али бих волео да добијем и званичан одговор из РФЗО.

Што се тиче пољопривреде, волео бих да знам и ово је питање Министарству пољопривреде – да ли ће имати могућности да се кроз инвестиције у привреди помаже задругарство и да се кроз задругарство омогући и помогне пољопривреди? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, питање постављам министру Зорани Михајловић – докле ће у Министарству на чијем се челу налази поступати тако самовољно, изазивати немире у друштву, угрожавати оне друштвене субјекте који очекују помоћ државе, а не одмагање у основним животним пословима?

Српска радикална странка, односно наши активисти и симпатизери већ четири пута су спречавали рушење породичне куће коју су избеглице из Републике Српске Крајине подигле на Лединама, на својој земљи. Никога не угрожавају, а нису могли да добију дозволу јер још не постоји детаљни урбанистички план.

Видимо да се сада покреће нова афера у Новом Пазару, ко је покреће, Зорана Михајловић? Шта хоће? Хоће да руши објекат Исламске заједнице у Новом Пазару. Зашто? Објекат је на имовини Исламске верске заједнице. Она се проширује из неких својих потреба, не угрожава никог другог, а она је сада најпреча за рушење.

Док са друге стране имамо највећег узурпатора у Србији, Томислава Николића, који је подигао три куће на обали реке Саве на Новом Београду, у заштићеном појасу где није дозвољена никаква градња, на државној земљи и њој то није најпрече за рушење, него овамо прогони избегличку сиротињу. У Новом Пазару узнемирава јавност и може само да произведе тешке последице, а држава не трпи никакву штету ако Исламска заједница на својој земљи чак и без дозволе подигне неки објекат. Зашто би то било толико проблематично за целу државу и зашто се води оволика кампања?

Дакле, не браним ја никога, Мехо Омеровићу, немој да се смејеш, ја принципијелно наступам. Принципијелно је да треба да постоје критеријуми. Ако има милион нелегално подигнутих објеката у Србији, мора се направити листа приоритета а не да министарка произвољно руши избеглицама, као и Исламској заједници, не би ли узнемирење направила у иначе сложеној друштвеној средини, а најпрече је да руши нелегалне објекте председника Републике, то јој не пада на памет. То не сме да уради и то је велики проблем за државу када министар тако поступа, а шта ће да раде чиновници на нижим нивоима власти, укључујући и локалну самоуправу.

Дакле, председник Републике је заштићен као света крава, нико његове куће не сме да дира, може себи да прави и приватни мост преко реке Саве, зашто да не? Ево, положио је испит за капетана дубоке пловидбе, и он и синови, чујем да су му одузели те дозволе, је ли Наташа? Што не би направио једно пристаниште, једну луку испред својих кућа.

(Љубиша Стојмировић: Он је председник, и ти би када би био председник.)

Ја када будем председник то ће бити све другачије. Друго, ја нећу бити председник као овај твој који је са лажном факултетском дипломом наступио.

Дакле, инсистирам на хитном одговору од министарке Михајловић.

Ово што добацује ментор Томислава Николића, ја бих њему једно питање упутио – колико је већ научних дела написао Томиславу Николићу и када ће Томислав Николић да брани свој докторат? Волео бих да присуствујем тој одбрани.

(Љубиша Стојмировић: Немој сада да ми постављаш питање. Не могу да ти одговорим.)

Имам право да поставим питање и народном посланику и по свом избору да ми писмено одговори.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Колега Стојмировићу, немате право на реплику.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Хтео бих да поставим питање потпредседници Владе, госпођи Зорани Михајловић, која поред разних других функција обавља и функцију председнице Координационог тела за родну равноправност. На ово питање ме подстакао наслов у новинама да жене у Србији од 23. новембра па до краја године раде бесплатно. Ради се о статистици и анализи колико су жене мање плаћене од мушкараца у европским државама, и по тој статистици Србија је на 10. месту од 40 анализираних земаља. Најбољи однос је у Словенији, где скоро 98% просечне плате коју примају мушкарци примају и жене, а најлошији је у Босни и Херцеговини.

Моје питање потпредседници Владе, госпођи Михајловић је – које су мере државе Србије да се ова статистика поправи?

На Исланду, где је по овим мерилима лошије стање него у Србији, 1. новембра је тамо статистички био дан када би жене требало да престану да раде да би биле исто плаћене као мушкарци, жене су напустиле своје послове, скупиле се у центру Рејкјавика да протестују због овога, тражећи активније мере владе да се ова статистика промени. А то што можда нисмо као у неким другим статистикама на дну европске листе, не треба да нас задовољи и сматрамо да ако већ постоји овакво тело при Влади Републике Србије, потребне су и конкретне мере.

Као пример како се у државама решавају ови проблеми навешћу пример Немачке, која је прошле године, рецимо, усвојила закон о обавези од 30% учешћа жена у управним одборима великих компанија. У случају да нема тог процента, плаћају се драконске казне.

У Норвешкој је ситуација таква да је тај закон уведен 2003. године и већ 2008. године, после пет година његове примене, проценат жена у управљачким органима подигнут је на преко 40%. Овај модел су бројне друге земље ЕУ или примениле или планирају да га примене.

Моје питање је – да ли Србија има намеру да уведе неке такве мере? Данас када гледамо статистику, на руководећим местима је, ако гледамо само јавна предузећа, мислим, тај проценат испод 10% жена које управљају јавним предузећима, и без политике, без конкретних мера, ситуација се неће ни променити. Надам се да ћемо добити од министарке Михајловић, не само ја већ и сви ми, одговор, а поред тог одговора, наравно, и конкретне мере кроз измене закона који ћемо овде што пре усвајати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Саша Радуловић. Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајући.

Поштоване даме и господо, поштовани грађани, прво питање иде председнику Владе Републике Србије – због чега је као председник Владе присуствовао приватној конференцији фондације породице Клинтон? Пошто је то приватна фондација и била је предизборна кампања у Америци, шта је председник Владе Републике Србије радио на приватној конференцији Клинтонових?

Друго питање, у америчким медијима су се појавили наводи да је Влада Републике Србије платила два милиона долара сусрет који је Хилари Клинтон требало да организује између председника Владе, председника Републике и председника САД-а, Обаме. Питање за председника Владе – да ли је ово истина?

Друго питање је намењено председници Скупштине Републике Србије. Покрет Доста је било је пре неколико дана поднео уставну жалбу због повреде права прокламованих и гарантованих Уставом, које су изазване радњама чињења и нечињења од стране председавајућих, председнице Скупштине Маје Гојковић и потпредседника Верољуба Арсића.

Прочитаћу вам део уставне жалбе. Ово су стенограми са седнице Народне скупштине – на речи Александра Вучића**:** „Причали сте бесмислице, буквално глупости, нешто што је немогуће да било ко разуме“, који се потом директно обраћао председнику Посланичке групе Доста је било, што је строго забрањено, речима**:** „Зато што га није ни прочитао“, председница Маја Гојковић не само да није дозволила право на реплику, већ је констатовала**:** „Ниједна увреда није изнета на ваш рачун, ни једна једина.“ Ово је стенограм.

Затим, народни посланик Маријан Ристичевић је након мандатара наставио да вређа посланичку групу речима**:** „Никад им доста није било, смучили су ми се ови из „**никад им доста није било“** и малтретирање конобара и куварица... Ја мислим да он ништа дуже од јеловника не чита у овој скупштини... Што је заврнуо Американце за милион долара... Он је намиривао себе, кума и родбину...“ И, заправо, цео говор у трајању од 20 минута је посветио најгрубљем вређању посланичке групе. Код председнице Маје Гојковић је ово изазвало посебно одушевљење, те не само да није опоменула народног посланика, већ се наочиглед целе јавности смејала и подржавала овакав говор, што се на приложеном снимку јасно види.

Током исте седнице, потпредседник Верољуб Арсић је на речи Саше Радуловића да му дозволи право на реплику, јер је мандатар на рачун његове посланичке групе рекао**:** „Видим да не знате, опет измишљате... Ја разумем вашу патолошку мржњу... Не могу да издрже да седе, наместе се као за спот...“, одговорио**:** „Не можемо сваки пут због оваквих, да кажем, ствари, да кажемо да је то увреда, поготово што су изнете потпуне чињенице.“

Речи народног посланика Маријана Ристичевића – господину Крадуловићу**:** „Ја схватам његову нервозу, можда је ноћас коцка ишла лоше“**;** од вампира, кад покушава да ме увреди**:** „Зато што сам, за разлику од вас, мудар и остаћу мудар“, упућене Посланичкој групи Доста је било, што је наишло на потпуно одобравање председавајућег.

Затим речи Александра Мартиновића – „познати криминалац, лопужа“.

Питање за председницу Скупштине – да ли и даље стоји иза својих речи да ово нису увреде и да нам онда дефинише а шта јесу увреде?

Посланичка група Доста је било не бави се увредама. Никога до сада у Скупштини нисмо увредили, нити ћемо.

Што се тиче јучерашњих догађаја у Скупштини, након потпуно непримереног говора Маријана Ристичевића где је показивао слике голих жена док смо говорили о насиљу над женама, на покушај Посланичке групе и посланика Татјане Мацуре да укаже да се вређа Пословник и да би председавајући морао да реагује, није реаговано, па смо онда аплаузом указивали на то да није реаговано, па смо онда кренули да напустимо салу Скупштине, зато што нећемо да присуствујемо оваквом понашању у Народној скупштини и да искажемо наш отпор и протест овде, међутим, препречен нам је пут, односно посланици СНС су устали и стали у коридоре како не бисмо могли да прођемо, а онда су у вези са тим испричали приче како је неко псовао мајку, како је неко пљувао, што су потпуне неистине.

Питање за председницу Скупштине је – на основу чега је казала да је било ко из Посланичке групе псовао некога, да је било ко пљувао некога? Да ли на основу речи Маријана Ристичевића? Ми такве ствари не радимо, нити ћемо у Скупштини икада радити. Ово је тешка повреда достојанства Народне скупштине. Молим председницу Скупштине да одговори. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, надам се да ме претходни говорник неће данас пљувати и псовати, као што је то радио јуче.

Моје посланичко питање је упућено Министарству унутрашњих послова. С обзиром на то да сам на једној од прошлих седница поставио посланичко питање том министарству у вези са злоупотребама и са несавесним пословањем јавних установа и предузећа чији је оснивач Градска општина Врачар, а како сам добио одговор од тог министарства да је истрага у току, односно како они то кажу – „прикупљање обавештења од стране полицијских службеника“, ја бих желео да искористим прилику да питам исто Министарство, МУП, да ли је том истрагом обухваћено и врло сумњиво пословање такозваног СРОЦ-а, то је Спортско-рекреативно-образовни центар Врачар, који је свој салдо у протеклом периоду завршио са минусом од чак 27 милиона динара?

Дакле, ради се о периоду 2014–2015. година, за те две године 27 милиона динара, с тим што има и у 2016. години, па укупни губици на дан 30. јун 2016. године према држави, добављачима и запосленима износе 32 милиона динара. Губитак за 2014. годину износио је 15 милиона, а за 2015. годину 12 милиона и то је то у укупном збиру.

У децембру 2015. године на буџетски рачун СРОЦ-а Врачар пребачена су средства од стране општине Врачар у износу 7,2 милиона динара, која су ненаменски потрошена, а дугови и камате расту и прете да блокирају пословни рачун тој установи. Бивша директорка, нећу наводити име, није то нарочито значајно, није оправдала трошење око пола милиона динара са буџетског рачуна које је наводно потрошила на радове на некаквој котларници.

Поред катастрофалне финансијске ситуације донета је одлука да се купи половна контејнер кућица, која је плаћена 3,2 милиона динара, а чија је тржишна вредност чак три пута мања. Упркос забрани запошљавања, без сагласности примљено је у радни однос неколико лица на неодређено време, неки бивши функционери, погађајте које странке, Демократске странке и тако даље. Од дечијег одмаралишта на Шупљој стени направљен је приватни посед бившег директора и њихових најближих сарадника.

Дакле, несавесно пословање, злоупотребе у пословању, штетно пословање, то је нешто што је постао манир једне странке, странке која је управљала општином Врачар, а из свега овог произилази, а ако се надовежемо и на оних 800 милиона дуга у Јавном предузећу „Пословни простор“ Врачар, да је лоповлук на Врачару био заиста епских размера, огромних размера, а уз то присутна је и невиђена бахатост бивше власти. Додуше, не онолика бахатост какву је радио овај што воли пиво у Смедеревској Паланци, али ту су разлике у нијансама.

Дакле, желео бих да се надовежем и на изјаву коју смо данас могли да чујемо од градског менаџера да ће се од 1. децембра извршити обједињавање пословних простора на територији града Београда. Заиста желим да похвалим ту иницијативу, мислим да ће се на тај начин Град домаћински одржавати, односно руководити пословним просторима у центру града, имајући у виду да су највећи губици, да су највећи дугови управо забележени у градским општинама Савски венац, Стари град и Врачар. Не морам да наглашавам која је странка све ово време била на власти и на Савском венцу, и на Старом граду и на Врачару.

Е сад, уместо да виновници одговарају, уместо, ако ништа друго, барем да се сакрију у мишје рупе од стида, који очигледно не поседују, шта они раде? Организују некаква окупљања на Каленић пијаци, нека викенд окупљања, некакав путујући циркус, на који, ето, понекад залута и један бивши стечајни управник, залута ту, дође на Каленић пијац, а онда га тамо народ извижди, исмеје. Па ево, и прошлог викенда је на Каленић пијацу дошао бивши стечајни управник, покушао да направи неки скандал и народ га извиждао. Грађани Врачара су га отерали са Каленић пијаце. Ја сам сигуран да му више неће пасти на памет да долази на Врачар. Сигуран сам да се нећемо гледати једно време.

И још једна ствар за крај, немојте нас увлачити у сукоб у вашој странци…

(Посланиче: Посланиче, молим вас, питање постављате преко мене министру унутрашњих послова, само искључиво како Пословник налаже. Молим вас.)

Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Звонимир Стевић.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, данас желим да искористим право из члана 287. Пословника и затражим обавештење и поставим посланичко питање Министарству привреде и Канцеларији за КиМ. У питању је проблем који више од годину дана имају запослени у ЈП Национални парк Шар-планина, чије је седиште на Брезовици, општина Штрпце на КиМ, а чији је оснивач Република Србија.

Да подсетим, „Национални парк Шар-планина“ основан је још 1986. године, ради заштите природних вредности ретких врста биљака, дрвећа и животиња. Национални паркови су највиши облик заштите природе и животне средине и имају велики значај за управљање природним ресурсима. Овај национални парк се простире на скоро 39 хиљада квадратних километара.

Пре више од годину дана имовина „Националног парка Шар-планина“, односно Јавно предузеће за газдовање Националним парком, чији је оснивач Република Србија, узурпирано је од стране приштинских привремених институција, нажалост, као и друга имовина Републике Србије на КиМ.

Напомињем да од узурпације имовине Националног парка од стране Приштине до данас ова имовина није ничија брига. Све је запуштено, нема ни заштиту од лавина, ни санитарне сече, пропадају објекти, привредна добра, заштићене врсте. Запослени, њих је 23, остали су без посла, а шест руководилаца су приштинске власти оптужиле за наводну узурпацију имовине и злоупотребу службеног положаја, сматрајући имовину парка својом. Група тужених радника терети се од стране Приштине и они су обавезни да се одазову суду у Приштини, а ових дана се очекује суђење пред приштинским судом.

С обзиром на то да у Канцеларији за КиМ постоји Сектор за пружање правне помоћи, да ли ће Канцеларија овим недужним људима пружити правну заштиту?

Запослени су се у протеклих годину дана обраћали свим надлежним државним органима и институцијама Републике Србије, а пре свега, Канцеларији за КиМ. Тако су сви надлежни органи и институције наше државе упознати са овим проблемом, и са захтевима и молбама запослених, посебно оних који су неправедно оптужени и траже заштиту државе у овом спору. Међутим, трајно решење за запослене, који су већ годину дана без регулисаног статуса, без посла и плате, није још пронађено.

Канцеларија за КиМ се укључила у решавање овог проблема, али проблем још увек није решен. Економски и социјалан положај ових људи је изузетно тежак. Како је живети без плате годину дана било где, а камоли на КиМ, а немати никакво друго решење, није могуће ни замислити.

Овај проблем доведен је до усијања и до границе економске, социјалне, психичке и егзистенцијалне издржљивости ових људи који се осећају напуштеним од свих који би требало да им помогну. Сви ови грађани који су рођени на КиМ желе ту и да остану. Зато се и боре за своја права, не желе да напусте Шар-планину и КиМ. Из тих разлога држава треба да нађе трајно решење за њихов проблем.

С тим у вези, желим да поставим питање министру привреде и Канцеларији за КиМ. Да ли постоји могућност да се проблем запослених у „Националном парку Шар-планина“ трајно реши, посебно проблем оних запослених који су неоправдано оптужени пред приштинским судом? Које мере и активности ће се у том смислу предузети од стране надлежних органа Републике Србије, која је оснивач Јавног предузећа за управљање „Националним парком Шар-планина“?

Дакле, запослени с правом очекују да се њихов проблем трајно, ефикасно и брзо реши. Захваљујем се. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Обавештавам вас да су спречени да седници данас присуствују следећи народни посланици**:** др Владимир Орлић, Александра Малетић и Зоран Радојичић.

Настављамо рад и прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ЗА ХАРТИЈЕ ОД ВРЕДНОСТИ (јединствени претрес).

Примили сте Предлог одлуке који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Питам, да ли жели реч представник предлагача, посланица др Александра Томић? (Да.) Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Уважена председавајућа, поштоване колеге посланици, након конституисања Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, констатовали смо на Одбору да је 14. јула истекао мандат од 2011, практично, свим члановима Савета и председнику Комисије за хартије од вредности.

Одбор је, на основу члана 245, на тој седници, према Закону о тржишту капитала, упутио допис свим посланичким групама да до 29. јула 2016. године доставе предлоге, и то су учиниле следеће посланичке групе**:** СНС, СПС, СДПС, ДЈБ, Двери и ДС.

Комплетна документација која је тражена да се достави, поред биографије и плана рада, будућег рада, за избор чланова Савета Комисије и председника коју су доставили кандидати са захтевом о прихватању кандидатуре, дакле, тај комплетан материјал је 5. августа унесен у податке у е-парламент. Значи, материјал је био практично изложен и сви посланици, а не само члановима Одбора, могли су да имају увид.

Петнаестог августа писмено смо обавештени да је кандидат ДС, господин Србослав (Србољуб) Антић, одустао од кандидатуре, у писменој форми, и у складу са чланом 203. став 3. Пословника о раду Народне скупштине Србије заказали смо седницу Одбора за 18. август, где смо и били у обавези да обавимо интервју са свим осталим кандидатима који су практично остали на листи, који су предали своје кандидатуре.

Након обављеног разговора са свим кандидатима и увидом у сав материјал који је достављен Одбор се, практично, изјаснио о сваком кандидату појединачно. Оно што је уопште било тежиште свих питања јесте**:** како оживети тржиште капитала, како оживети и уопште формулисати неки нови концепт рада Комисије за хартије од вредности, како поспешити регионалну и међународну сарадњу, како ићи у сусрет европским интеграцијама, како вратити поверење свих учесника на тржишту капитала, сам надзор регулаторног тела, затим промене закона које су нужне у одређеним деловима, затим сарадња са другим органима који се односе не само на Комисију за хартије од вредности, већ и на само правосуђе, на сарадњу са Одбором за финансије, затим тежња да законодавни оквир који постоји и интересовање Комисије за хартије од вредности да учествују у писању одређених законских предлога како и на који начин то да дефинишемо, али смо, на крају крајева, и као чланови Одбора разматрали релевантност, уопште стручност кадрова који су долазили на интервју.

Оно што треба рећи јесте да је на основу гласања појединачно о свим кандидатима Одбор припремио и послао овај материјал који сте добили у писменој форми, заједно са свим биографијама кандидата, и предлажемо за председника Комисије за хартије од вредности проф. др Предрага Дедеића, а за чланове Савета Жарка Милићевића, бившег председника Комисије, Владислава Станковића, Мирјану Ивошевић и господина Марка Јанковића.

Сада бих нешто више рекла о биографијама ових кандидата који су предложени.

Проф. др Предраг Дедеић има 57 година, дипломирао, магистрирао и докторирао је на Правном факултету. Поред активног знања енглеског језика, радио је у Економском бироу, као правни саветник, а потом је био директор и главни правни саветник у ИЦТ Легал (International Consulting Center Legal), консултантска, правна и финансијска компанија, од 2005. године. Доцент је на Пољопривредном факултету од 2005. године и ванредни професор на Београдској банкарској академији. Поред предавања која је држао у иностранству, председник је практично Института за канадске студије. Гостујући је професор на факултетима у Ванкуверу, Севиљи и Торонту. Обавио је велики број радова из ове области, поред хартија од вредности, корпоративног управљања.

Када говоримо о предлогу за избор чланова Савета Комисије за хартије од вредности, рецимо, о господину Жарку Милићевићу, досадашњем председнику Комисије за хартије од вредности, треба рећи да је он ту практично од 2015. године, и да има 39 година, да има Економски факултет, да је за председника постављен у октобру прошле године, а да је прешао из Министарства финансија, по функцији је био члан Комитета за финансијску стабилност земље.

Осим господина Жарка Милићевића, кандидати су и Владислав Станковић, који је такође био члан Комисије за хартије од вредности. Господин Владислав Станковић је стар 44 године, специјализирао је и дипломирао на Правном факултету. Завршио је све курсеве у области финансијских тржишта. Учествовао је у раду више стручних скупова у области хартија од вредности, а иначе је почео као приправник у Окружном и Трговинском суду, а касније прешао у Комисију за хартије од вредности и обављао различите послове у Сектору за надзор Комисије.

Поред ова два кандидата, госпођа Мирјана Ивошевић је такође досадашњи члан Комисије у бившем сазиву Савета Комисије, има 56 година. Запослена је у Комисији од 2003. године, а радила је пре тога у банкарству још 18 година. Врло је посвећена, а почела је свој рад у Комисији у делу који се односи на информационе технологије и контролу информатичких података везано за хартије од вредности, тако да је све поверљиве послове које је председник Комисије наложио члановима Савета у секторским областима обављала госпођа Ивошевић.

На крају имамо једног кандидата, који нас је, мислим, на одређени начин све, овако, обрадовао због тога што је као кандидат који није члан Комисије за хартије од вредности, један млад човек од 34 године, који је завршио Економски факултет са највишим оценама, показао своју стручност из области хартија од вредности са трговинског аспекта, са саме берзе, као главни брокер у Credit Agricole групи. Био је консултант у више фирми око инвестирања у хартије од вредности, обављао је послове факторинга, управљања ризицима, а био је и директор АД „Центропром“. И оно што је показао у самом интервјуу, а то је, да је потребна свежа крв једној оваквој институцији и да као такав у овом тиму заиста треба да један велики свој допринос да за потпуно нов концепт.

Оно што треба рећи када су у питању сами интервјуи за ових пет кандидата, то је да нас је проф. Дедеић, у ствари, негде, определио на самом Одбору да променимо свој предлог који смо дали као посланичка група 29. јула, јер је проф. Дедеић био кандидат за члана Савета, а после интервјуа који смо имали и његовог излагања ми смо се определили, у договору и са одређеним коалиционим партнерима, који су суштински и хтели да предложе проф. Дедеића као свог кандидата за једно одговорно место као што је председник Комисије. Али, оно што смо ми чули од њега то је да он има концепт како уопште да дође до једног заокрета у раду Комисије за хартије од вредности, јер је очито то потреба, с обзиром на то да је тржиште хартија од вредности у Србији превише мало и врло ниског капацитета, и због тога је потребно да се потпуно изврши једна реорганизација, и споља и унутра, у раду ове институције која одговара Парламенту.

Важно је рећи да је Одбор за финансије показао спремност да заједнички мењамо те ствари. Оно што је сигурно први задатак и Комисије када буде изабрана, и нас као Одбора и посланика, то је да расправљамо о новом закону. Друго, организованост саме Комисије од стране плана и програма проф. Дедеића, како је он то нама представио, пре свега показује његову визију о томе да осим онога што треба мењати унутар куће, преко систематизације, треба давати већи фокус секретару ове комисије, који је сада само део одређених стручних служби, који треба на одређени начин да буде заиста оно што је према стандардима свих развијених земаља које имају развијена тржишта хартија од вредности.

Али, оно што је још нагласио, то је да посебан фокус и пажња мора да се обрати на заштиту малих акционара. Кроз унапређење тржишта, схватила се и потреба кроз тај план, а то су касније и остали кандидати говорили, да Комисија треба да буде ефикасна и оперативна, али да треба да се поставе и одређени нови механизми као што је механизам интерне ревизије унутар саме Комисије, затим Сектор надзора, где се реализује једна од две кључне функције Комисије, практично треба да се оживи на оном нивоу који заслужује.

Поред оног дела који се односи на рад саме Комисије споља и када говоримо о сарадњи у регионалном делу тржишта капитала и када говоримо о међународном делу врло битну улогу игра однос са медијима, односно такозвана ПР (PR) служба, која до сада, наравно, није ни постојала, али је врло битан део који се односи на информациони део презентације саме Комисије, као што је сајт, затим увођење савремених технологија и квалитетна сарадња са правосуђем, оно на чему смо ми суштински инсистирали, као и квалитет регулативе и надзора.

Пре свега заштита инвеститора је један од кључних фактора, на који мислим да су сви овде указали, а спорови који постоје, у предлогу од стране професора Дедеића дато је решење у смислу да се мора оформи један центар за такозвану медијацију, односно мирно решавање спорова, управо зато да се судови не би затрпавали оваквим поступцима.

Врло је битно да стално постоји тај континуитет контроле и да постоји начин на који ће доћи до сертификације људи који су заинтересовани да се баве овом облашћу. Професор Дедеић је својим излагањем показао да постоји једна визија која се до сада уопште није разматрала, као један од начина рада Комисије за хартије од вредности, и то је оно што га је негде суштински кандидовало да га предложимо за председника ове комисије, с обзиром на то да су потребне промене од 2011. године, нарочито када је ова институција у питању, а поготово оно што се зове као регулаторно и независно тело које је у надлежности рада Скупштине.

Поред интервјуа који смо обавили са госпођом Мирјаном Ивошевић, која је говорила о европским интеграцијама и Поглављу 9 ЕУ, врло је битан детаљ рећи да се схватила обавеза да је у свему овоме потребна велика помоћ господина Жарка Милићевића, као бившег председника, јер је Комисија у 2015. години пословала са добити од 52 милиона динара и практично уплатила половину тих средстава у буџет Србије, чиме је суштински показала да је заиста функционисала на најбољи могући начин у датим околностима. Те околности говоре о ниском степену промета на берзи. Ако упоредите 2007. годину, када је била економска криза и пред саму економску кризу, промет хартија од вредности је био у неком обиму од две милијарде евра, а када говоримо о 2015. години тај обим промета је био 185 милиона евра, онда говоримо о томе да је тржиште хартија од вредности сувише плитко, споро, неадекватно и да је потреба да се много тога мења.

Стога, део који се односи на европске интеграције нама је јако битан и госпођа Мирјана Ивошевић, као кандидат на листи за Савет, доста је пратила ове европске интеграције и преговоре за Поглавље 9. Она је запослена у Комисији од 2003. године, а има изузетно искуство од 18 година јер је пре тога радила у банкарском сектору у Беобанци.

Затим, заиста нам је значајна подршка господина Жарка Милићевића у раду Савета, управо због тога што је успео од 2015. године до данас да одржи овакав рад Комисије, да она функционише упркос свим проблемима који постоје на тржишту капитала.

А када говоримо о господину Владиславу Станковићу, о његовој стручности, можемо да кажемо да од 1999. године ради у Комисији и да ће нам сигурно његова помоћ у променама које предстоје, када причамо о функционисању Комисије за хартије од вредности, бити од изузетног значаја.

Тако да, када смо резимирали као Одбор и као предлагачи, на крају, дошли смо до заједничког закључка да је добро решење да остане један део чланова Савета који је и пре функционисао, а и да се изаберу и нови чланови који ће представљати једну нову, свежу крв, који ће покушати да покрену нове процесе када су у питању хартије од вредности.

Мислимо да су ови предлози који су вам дати у писменој форми, у име предлагача, најбоље решење од свих који су били кандидати са којима смо имали интервју. Оно што треба рећи то је да је најкомплетнија слика дата кроз ових пет кандидата, да сваки од кандидата има неке своје специфичности, неко је био и раније члан Савета, неко је имао и различиту визију како треба Комисија да изгледа, а неки кандидати су сматрали да је довољно њихово искуство из прошлости у банкарском сектору које их кандидује за такво место и које би помогло да се изврше одређене промене када је у питању ова област.

Желим још да кажем који су то кандидати које су предложиле друге странке: Зорица Крњевић Мишковић, господин Душан Бајац, господин Александар Зинајић, господин Дејан Туфегџић и госпођа Јелица Марјановић.

Оно што нама предстоји када је ова област у питању то је да успоставимо одређене нове инструменте и нове механизме који треба суштински да покрену тржиште капитала, тржиште хартија од вредности. Отворили смо многе проблеме на самом Одбору. Мислим да је та дискусија можда и превише стручна када говоримо овде у пленуму, али уколико има потребе и да се отворе детаљи у овој дискусији ја сам спремна у име предлагача да одговорим на сва питања. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милорад Мијатовић. Изволите.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, председнице.

Поштована председнице, даме и господо народни посланици, можда имамо невелики задатак да изаберемо Комисију за хартије од вредности, али ја бих ипак мало шире причао.

Зашто? Ради се о једној значајној комисији, једној комисији која је самостална, која је независна, и ја бих мало говорио о независним телима. Ми једноставно на пленуму врло мало о томе расправљамо. Често о тим институцијама, независним комисијама, агенцијама, расправљамо или не расправљамо на одборима и ретко када имамо шансу да расправљамо овде унутар пленума. Зато бих ја о томе нешто рекао.

Госпођа Александра Томић, председница Одбора за финансије, дала је врло детаљну процедуру како смо дошли до ових кандидата, али ја бих рекао још нешто. Ми имамо мноштво независних и самосталних агенција, комисија, а исто тако и других институција. Некако то схватање независности значи да ми не можемо ништа рећи како раде, како поштују Устав и законе, једноставно, себе сматрају недодирљивим. Једна од таквих комисија је управо била и ова комисија за хартије од вредности. Зашто то кажем? Па, због тога јер смо се налазили у ситуацији да нам је требало, два извештаја, две године да извршимо смену једног кандидата, једног председника који није радио у складу са законом, тврдећи да је он независан и да ми немамо право да говоримо о томе шта он ради и како ради.

Одбор за финансије је и у претходном мандату доста пажње посветио овој комисији, посветиће и у наредном мандату, а исто тако и свим оним агенцијама за које смо ми надлежни. Ово наглашавам због тога јер се често у јавности ствара слика да се не дозвољава рад независних институција. Морам да кажем да ће СДПС подржавати увек рад независних институција, агенција и комисија али само ако раде у складу са законом, у складу са Уставом и у складу са својим овлашћењима.

Исто тако, ми као народни посланици, надлежни одбори, имамо право да кажемо мишљење о њиховом раду на основу извештаја који нам подносе и то мора бити наша свакодневна активност. Исто тако, било би добро да о томе говоримо често и на пленуму, јер бисмо дошли до неких ствари које су нам врло значајне. Нема развијеног демократског друштва уколико нема доброг и квалитетног рада независних институција. То морамо стално наглашавати, али те институције морају радити у складу са законом и могу радити и у складу са Уставом.

И још нешто желим да кажем. Комисија за хартије од вредности доста је специфична. Ту се траже посебна знања, посебна искуства и дугогодишњи рад управо на хартијама од вредности и другим финансијским инструментима.

Тешко је ту наћи квалитетне људе који имају дуго искуство, који пуно раде у тој области и веома је добро што смо после широке расправе, разговора са кандидатима, дошли, по мом мишљењу, до добрих решења. Кандидат за председника Комисије, проф. Дедеић, о коме је данас било много речи, заиста је изузетан стручњак. Социјалдемократска партија је желела да га предложи, али због неких процедура то нисмо успели, али ипак нам је драго што је он предложен за председника и то је веома добро, јер сматрам да ће он преокренути рад те комисије, јер се рад те комисије није осећао на финансијском тржишту Србије.

Зашто то кажем? Инвеститори траже сигурност. Без доброг рада те комисије ми немамо сигурност, а земља смо која стално позива инвеститоре и желимо да они раде у нашој земљи, да инвестирају.

Друго, изабрали смо и младе стручне кадрове, дакле, кадрове који нису политички везани, нити су везани за иједну политичку партију. Исто тако, морам да нагласим када смо питали једног младог човека који је радио у приватном сектору, који је показао велику жељу за рад у овој комисији – а зашто са пристојне плате долази на малу плату, он је рекао да жели изазов, жели да промени стање у овој области. То је оно што је добро.

Наравно, морам бити поштен да кажем да смо и ми предложили једног кандидата, није прошао, али ја то схватам као поруку Српске напредне странке да жели да преузме пуну одговорност у овој области, из простог разлога, жели да промени стање у тој области, да буде боље и квалитетније. Најјача су странка, на то имају право и надам се да ће у том погледу и бити промена.

Желим да нагласим да је та комисија, која има самостално финансирање, дошла у ситуацију да мора да узима и средства из буџета, што је веома лоше. Ми имамо институције које морају радити, које морају бити на тржишту, а ова институција за то има могућности. Сама та чињеница указује на то да растерећење буџета може да иде управо на тај начин што ће боље и квалитетније радити и променити стање на тржишту финансијских инструмената, за које економисти кажу да је у Србији неразвијено и доста плитко. Можда ту треба у овим реформским захватима да направимо један већи искорак и ја се надам да ће Одбор за финансије, који је до сада врло пажљиво пратио рад ове комисије и других комисија, радити тако да ће врло брзо моћи да поднесе извештај да је ова комисија постигла добре резултате у раду. Зато подржавам ове промене и СДПС ће у дану за гласање гласати за кандидате који су предложени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Поштоване колеге посланици, ја сам пажљиво слушао излагање председнице Одбора, која нам је доста детаљно пренела на који је начин Одбор дошао до ових кандидата. Једино што нисам успео да чујем чији су иницијално били предлози кандидата о којима данас расправљамо, које је Одбор предложио, којих странака? Чули смо да су неке странке владајуће коалиције предложиле кандидате, неке опозиционе странке, али ја не знам из којих су странака ови кандидати, из којих странака је дошао предлог?

(Зоран Красић: СНС.)

Претпостављам, али би био ред да то чујемо овде, да једноставно не заобилазимо око тога.

Овде су ми сада јако занимљиве неке ствари које смо чули у досадашњој дискусији, речено је – Одбор је до сада пратио рад Комисије, Одбор за финансије. Па, како је Одбор пратио рад Комисије и дошао у ситуацију да 14. јула ове године, на дан када је истекао петогодишњи мандат, констатује да је истекао петогодишњи мандат? Изненадио се Одбор који, наводно, активно прати како Комисија ради и онда констатује да је тог дана престао мандат и креће у процедуру избора. Шта је чекао до тог тренутка, сем избора? Наравно, рећи ћете – избори. Били су избори, али су избори расписани, чини ми се, 7. или не знам ког марта. Шта је Одбор радио пре тог 7. марта? Знао је да ће у јулу истећи тај мандат и знао је колико треба да траје овај процес избора, и није убрзан. Ево, овај предлог је стигао посланицима од стране Одбора крајем августа, а данас је 17. новембар.

Како ми то хоћемо да покажемо инвеститорима да смо озбиљна држава, да имамо озбиљне институције, ако не постоји Комисија већ пет, шест месеци? Како ми мислимо да ту поруку пошаљемо ако овај предлог Комисије за хартије од вредности о финансијском плану за 2016. годину, који је дошао 27. новембра прошле године, никад нисмо усвојили? По ком финансијском плану је целе 2016. године радила Комисија? И како је то Одбор за финансије пратио рад Комисије ако је Комисија за ових девет месеци у минусу, ако, као што је рекао претходни колега, мора да позајмљује паре из буџета? Како је до тога дошло? У овом финансијском плану стоји – Комисија ће да приходује 120 милиона динара, а потрошиће 120 милиона. Како се десило да она приходује само 30 милиона ако то Одбор прати, као што ви кажете да прати? Чињеница је да не прати. Чињеница је да не прати и да ви од ове комисије хоћете да направите партијско тело. Па онда чујемо образложење – СНС је највећа партија, па хоће да преузме одговорност. Какву одговорност преузимате?

Ево, ја сам читао биографије кандидата. Ја из биографија кандидата за председника, господина Дедеића, нигде нисам нашао услов који је по закону, а то је пет година радног искуства стеченог у обављању послова у вези са хартијама од вредности у Републици или иностранству. Значи, овде видимо једну академску каријеру. Човек је предавач на разним факултетима, али где је он то стекао искуство у раду са хартијама од вредности? Код других кандидата имате, можете да видите где су радили, у којим институцијама, да ли је то била до сада Комисија за хартије од вредности или неке друге институције.

За професора Дедеића не пише нигде да има било каквог искуства, али видим да је Одбор био фасциниран његовим предлозима како ће он то све да промени и како ће овај тренд, ево, како смо чули, добро је да не долази то увек, да кажем, од стране опозиције па да не можемо да дискутујемо нормално о томе, ако је данас 11 пута мањи промет на Београдској берзи, после седам, осам година, шта ћемо променити, како ћемо то променити?

Сам овај избор, председника и чланова Комисије за хартије од вредности неће то променити. Неопходне су неке промене закона. Када ће се оне десити, не знамо. Чујемо ту и тамо, ево скоро је био неки текст где је и министар Вујовић рекао, а чули смо и данас, сви ћемо се сложити у томе да нам је за инвестиције потребна развијена берза, али као што је и он сам рекао тамо, многе возове смо пропустили.

Начин на који ово данас бирамо не даје никакву наду и уверење да ми коначно хватамо, оно, ускачемо у последњи вагон тог воза. Бојим се да нам је тај воз одмакао толико да више не можемо да га стигнемо и да, ако данас овако изаберемо ове чланове, они никад неће стићи до тог воза.

Стално слушамо о инвестицијама, о расту, али када погледамо овако конкретне случајеве, конкретне бројеве, видимо да нешто не одговара тој ружичастој слици која нам се из дана у дан представља преко медија, од председника до последњег члана Владе и овде у Парламенту. И онда кад дође оваква тачка дневног реда, онда само слушамо најаве и лепе жеље – биће нам боље, треба да урадимо ово, треба да урадимо ово.

Мени је жао што нисам имао прилике да чујем шта је то проф. Дедеић рекао што је толико фасцинирало чланове Одбора да су променили предлог за председника Комисије. Да ли је он стварно био толико убедљив или чињеница да је господин Мартиновић дошао на Одбор, па је он нешто шапнуо тамо, па је то утицало на промену, ја не знам. Криво ми је што нисам могао да видим то излагање, јер некако верујем да је тај шапат господина Мартиновића јачи од било чега што било ко у овој скупштини може да каже.

ПРЕДСЕДНИК: Верујем и ја, али мало о кандидату.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Па то смо видели јуче. Ви верујете њему, а не ономе што сте видели и што су други видели.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је. Верујем ја и вама, али хоћу да чујем мало о кандидату, да видим, можда ме поколебате.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Па сумњам, сем ако вам господин Мартиновић нешто не шапне, сумњам да ће вас било шта поколебати.

ПРЕДСЕДНИК: Хоће да ми шапне, он ми је пријатељ.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Нисте то до сада показали.

У сваком случају, мислим, да бисмо могли да закључимо ову дискусију и да приступимо избору, али заслужујемо још неке одговоре. Значи, испред које су то странке ови кандидати, од које странке су били предложени? Сумњам да је било ко од предложених кандидата предложен од неке опозиционе странке, а очигледно није ни свих странака из владајуће коалиције. Било би добро да закључимо да је то преузимање одговорности. Волео бих да СНС коначно преузме одговорност.

На власти сте пету годину и за све што не ваља у овој земљи ви кривите неке пре вас, па сад идете и до Тита. Мислим да је време да преузмете одговорност за оно што радите, да престанете да лажете грађане Србије, да их обмањујете и да се суочите са резултатима свога рада. Ми овако предложен састав Комисије за хартије од вредности, од председника до њених чланова, не можемо да подржимо и остаје мала нада, али ја се трудим да увек ствари у животу гледам позитивно, да ће Комисија успети да ојача и Београдску берзу и пословање у Србији, да ће страни инвеститори стварно доћи.

Али, кажем вам, са овим порукама које шаљемо, са оваквим односом према институцијама, начином на који Парламент прати њихов рад, а дао сам вам конкретне примере, од тога што нисмо дали сагласност на план финансијског пословања за ову годину, од тога да је пре пет месеци истекао мандат, а ми тек данас расправљамо, ја не видим да владајућа већина има намеру да то стварно и промени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик, Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Ево да одговорим на одређена питања која су овде постављена, с обзиром на то да када се нема аргумената онда кажемо – кандидати су страначки, зато што су се пријавили у посланичке клубове политичких странака. Али, ја ћу вас питати онда – којим странкама су се пријавили кандидати који су били од 2011. године, а оставили смо их као стручне људе? Не знам, стварно, одговор на то питање. Ал' ево, прочитаћу кандидате.

Значи**:** професор др Предраг Дедејић, Жарко Милићевић, Владислав Станковић, Мирјана Ивошевић, Марко Јанковић кандидати су СНС**;** господин Србољуб Антић, који је повукао своју кандидатуру, кандидат је ДС**;** Зорица Крњевић Мишковић кандидат је СПС**;** господин Душан Бајец кандидат је Социјалдемократске партије Србије**;** Александар Зинајић и Дејан Туфегџић кандидати су Доста је било**;** Јелица Марјановић кандидат је Двери.

Ја знам доста других кандидата који су хтели да поднесу своје кандидатуре, али нису хтели да их неки посланички клубови кандидују. То хоћу да вам кажем. Значи, прво, уопште процедура избора ове комисије иде кад им истекне мандат, а њима је мандат истекао 14. јула. Да ли мислите да треба да их смењујемо шест месеци раније, па да кажемо – сада ћемо да вас сменимо, па ћемо да изаберемо нове. Ја мислим да је нормално, било да је независна институција, агенција, комисија, када истекне мандат да се тек онда улази у процедуру избора следеће комисије или следећег члана савета. Нисмо ми могли за време избора, према томе још увек није био конституисан нов сазив Одбора за финансије, да покренемо процедуру избора Комисије.

Друго, било је питање зашто тек данас имамо на дневном реду, па ми смо намерно пустили да овај предлог иде у редовном поступку, јер ако бисмо ишли по хитном ви бисте рекли – аха, а вама се сада жури, идемо по хитном. Сад одједном не ваља ни када је избор у редовној процедури. Значи, дошао је на дневни ред када су дошли и прошли закони и када смо у могућности да ставимо на дневни ред. Верујте ми, већ месец дана алармирам да стварно треба да дође на дневни ред, али не постоје фактички техничке могућности да дође на дневни ред.

А када говорите о кандидатима да су страначки кандидати, ја ћу вам само рећи да данас стручни људи, ниједан од њих, не желе да се баш страначки декларишу, да су чланови странке, а то је било и у ваше време, Господин Душан Бајец, који је од 2001. године члан Савета Комисије за хартије од вредности до 2016. године, био је кандидат ДС, али сада га је предложила Социјалдемократска партија. Хоћу да вам кажем да уопште нема везе страначка припадност.

Људи су на основу своје стручности хтели да се кандидују кроз одређене посланичке групе и тако је проф. др Предраг Дедеић дошао да се кандидује испред СНС. Разговарао је пре тога са нашим колегама испред Социјалдемократске партије. Отишао је на годишњи одмор и нису успели да узму документацију. Вратио се и, једноставно, дошао у клуб Српске напредне странке да се кандидује.

Да вам кажем, на том одбору смо заиста детаљно разговарали са свим кандидатима. Ту су, на крају крајева, и чланови опозиције и могу да вам потврде. Ви нисте били и кандидати из ваше политичке странке нису били на том одбору. Са сваким кандидатом се детаљно разговарало, тет-а-тет (tete-a-tete), постављали питања крајње директна, од тога који су вам мотиви уопште да се кандидујете за такво место, где сте радили, где сте се школовали, како видите уопште унапређење рада тржишта хартија од вредности, како видите унапређење Комисије...

Зашто Комисија сада одједном прави толике губитке и због чега сада треба да тражи паре из буџета кад је у претходној години пословала са добитком и уплатила пола пара из буџета? Значи, да многе ствари не ваљају, али не ваљају још од времена приватизације када је 2007. године промет на берзама био две милијарде евра, а данас за прошлу годину, значи 2015. годину, 185 милиона евра. То значи, да сви овде треба, на неки начин, да помогнемо да се те ствари промене у друштву.

Према томе, немојте да пребацујете то да су извесни кадрови искључиво кадрови одређених политичких странака, када говоримо о стручним људима, дакле, када говоримо о људима који су чланови Комисије и Савета Комисије за хартије од вредности. Дуго раде у тој институцији, немојте тиме да ми рушимо интегритет те институције, иако она добро не ради. Очито, по резултатима добро не ради, али ми смо овде посланици. Они су у нашој ингеренцији. Ми суштински треба да покрећемо одређене иницијативе, да мењамо те ствари. Немојте на тај начин да приказујете јавности и да политизујете и оно што није за политизацију. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Бошко Обрадовић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштоване колеге, ја бих се позвао на две ствари које су нам овде речене у образложењу, које заиста на мене делују веома инспиративно.

Прва је, да смо из образложења сазнали да због одласка Посланичке групе Социјалдемократске странке Србије, Расима Љајића, на годишње одморе, они нису кандидовали господина Дедеића, јер просто, ето, нису били ту, па је онда улетала Српска напредна странка и надокнадила одсуство народних посланика из редова странке Расима Љајића. То је прва ствар коју сам разумео из вашег образложења.

А друга ствар која је предмет моје дискусије, ви сте сада, госпођо Томић, употребили, мислим да је то суштина онога о чему ја желим да говорим по овој тачки дневног реда, а то је како сте ви рекли – да их не рушимо иако не раде добро. Е, сада ја постављам следеће питање – да ли је досадашња Комисија за хартије од вредности радила добро?

Српска напредна странка је на власти пет година. Ако је Комисија за хартије од вредности радила добро, што не изаберете поново све исте чланове Комисије и кажете – само ви, људи, наставите, лепо, свој посао даље. А ако су досадашњи чланови Комисије за хартије од вредности радили лоше, што сам ја сада разумео из излагања госпође Томић, што их не сменисте за ових пет година ваше владавине Српске напредне странке? Шта каже закон…

(Александра Томић: Има мандат.)

Тако је, има мандат, госпођо Томић, а сада ћу…

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, одговорићете им. Спремите се.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Тако је. Одговорићете. Хвала председавајућа.

Да видимо шта каже закон. У вашем образложењу стоји**:** „Чланом 245. Закона о тржишту капитала предвиђено је да председника и чланове Комисије за хартије од вредности бира и разрешава Народна скупштина на предлог надлежног радног тела за послове финансија Народне скупштине“, тачка.

Шта то значи? То значи их ми постављамо, а ми можемо и да их сменимо кад видимо да не раде добро. На чији предлог? На предлог Одбора надлежног за послове финансија. Ко је председник Одбора надлежан за послове финансија и ко контролише већину у том одбору? Владајућа странка, на првом месту Српска напредна странке.

Сада испадају криви они који су пет година радили на месту на којем су радили зато што сте их ви пустили да раде лоше на том месту на којем су радили лоше. Дакле, врло једноставна ствар. Ако су ови људи радили добро – да их оставимо. Ако су радили лоше, Српска напредна странка и власт у претходних пет година је директно одговорна за све што је лоше урадила Комисија за хартије од вредности у ових пет година, јер није преко надлежног одбора за послове финансија иницирала њихову смену. Мислим да је то математика, људи. Ту нема филозофије, нема чак ни економије. Нема ничега. Чиста логика. Чиста математика.

Када ће Српска напредна странка коначно једном да одговара за своје пропусте? Господо напредњаци, суочите се са вашом одговорношћу после пет година власти и реците – да погрешили смо. Требало је раније да сменимо чланове Комисије за хартије од вредности, ал' нисмо стигли, нисмо знали, нисмо умели, нисмо... шта ја знам, већ, шта урадили.

Дакле, немојте да играмо неке игре овде. Бирате поново два члана Комисије за хартије од вредности, односно предлажете, ви из власти**:** Жарка Милићевића, Владислава Станковића, ако сам добро разумео, иначе ви ме демантујте. Јесу ли они били чланови ове лоше комисије за хартије од вредности? Јесу. Како они опет да буду чланови једне будуће добре комисије за хартије од вредности, ако су у претходних пет година лоше радили? Дакле, озбиљна питања.

Слажем се са вама у једном и то ћу сада да аргументујем. Лоше је радила Комисија за хартије од вредности. Она је један од озбиљних канцера овог друштва, само што је требало да је сменимо пре пет година, односно ви сте имали могућност да је смените пет пута у претходних пет година и нисте је сменили ниједном, што је доказ да сте ви Влада континуитета 5. октобра. Влада континуитета са Демократском странком, Влада континуитета пљачкашких приватизација, уништења домаће производње, уништења домаћег банкарства, уништења свега што је домаћи економски интерес. Да сте динкићевци, хвала, колега. Да сте динкићевци... Уосталом, ових дана сте Динкићеву супругу поставили на важно место у државном апарату. Дакле, не само Динкић, сада и шира породица Динкић да заузме одређене позиције у држави. Одлично.

Дакле, ја се са вама слажем да је та комисија лоше радила. Ево зашто је лоше радила – зато што је увек када је требало да заштити интересе малих акционара, непогрешиво заштитила интересе тајкуна у Србији. Увек када су тајкуни у чувеном процесу такозваног принудног откупа имали могућност да преузму више од 90% капитала по ниским ценама, практично, принудно узимали од малих акционара, ова комисија није реаговала. Значи, ова комисија, а то је, овако, једна згодна тема за вас који сте лажни борци против корупције и тајкуна, могли сте овде да се докажете, господо напредњаци, како ћете да зауставите тајкуне у Србији, дакле, ова комисија за хартије од вредности могла је да их заустави. Није то учинила. Ви сте то аминовали, ви сте то одобрили, ви сте, дакле, заштитили тајкуне преко ове комисије. И, „жути“ су, није спорно, али ви сте наставили оно што су „жути“ пре тога радили. И ви немате право сада да кажете – Демократска странка.

Шта сте ви урадили различито? Ево овог примера – Комисија за хартије од вредности ни у чему се не разлику од Демократске странке, то значи, ви сте пет година задржали исту комисију из периода претходне власти. Значи, ви се слажете са политиком Демократске странке. Ви се слажете са кадровима Демократске странке. Између вас нема никакве идејне разлике, политичке разлике. И једни и други штитите тајкунизацију Србије.

Каква је улога ове комисије за хартије од вредности у приватизацији, у разним приватизацијама, у разним монополима које су стране фирме освојиле на нашем тржишту? Хоћете ли да вам наведем само један пример, мени иначе омиљени, хрватског „Агрокора“?

Шта је све купио хрватски „Агрокор“ у Србији? Шта све контролише хрватски „Агрокор“? Ајмо редом**:** „Идеа“, „Рода“, „Меркатор“, „Дијамант“, „Фриком“. Мислите ли да је реаговала Комисија за хартије од вредности или, она друга, за заштиту од конкуренције? Нема тога. Значи, ћуте, пуштају да хрватски тајкун, иза кога стоји хрватска држава, иза кога стоје немачке банке, покупује пола тржишта у Србији, покупује пола фирми у Србији, покупује десетине хиљада државних ораница у северној Србији, односно АП Војводини, српској Војводини, и тако тај хрватски тајкун данас доминантно утиче на тржишту пољопривредних производа и трговине у Србији.

Да ли је за то крива Демократска странка? Да! А да ли је Српска напредна странка нешто учинила да заштити конкуренцију домаћих произвођача и да стане на пут даљем монополу хрватског „Агрокора“? Не! Српска напредна странка није урадила ништа за пет година власти. Колико још деценија власти, господо напредњаци, вама треба да бисте ви нешто урадили, да бисте заштитили домаће економске интересе, да бисте заштитили економски патриотизам, да бисте заштитили домаће привреднике од овакве нелојалне конкуренције, од оваквих монопола, од оваквих тајкуна, од оваквих страних фирми?

ПРЕДСЕДНИК: То је у реду. Хоћете се, љубазно вас молим, вратити на тему? Имамо конкретну тему. Молим вас. Чекаћу ја. Чекаћу колико год хоћете.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Одмах, одмах се враћам. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Колико год хоћете.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Чиме кандидати које ви сада предлажете гарантују да ће се било шта променити? Чиме? На лепе очи, шта? Неким програмима у којима не пише ништа, неким предлозима у којима не стоји ништа. Где су они написали да ће радити другачије од досадашње комисије за хартије од вредности? Ево, ви ми цитирајте, госпођо Томић, где. Одлично. Где и шта ће радити? Шта ће они радити другачије? Да ли ће наставити да толеришу задуживање државе у страним валутама? Имамо милијарду евра у обвезницима и записима које држава продаје, то директно доводи у питање функционисање нашег система. Овај нереални курс динара, овај увознички лоби који уништава домаћу производњу, итд.

Дакле, хоће ли ту нешто да утичу? Хоће ли можда да опомену државу да не ради то задуживање у страним валутама, да не угрожава финансијску стабилност овог нашег система или ће можда да подстакне берзу, која је умрла у Србији. Ево шта каже некадашња директорка Београдске берзе Гордана Достанић – да пре две године у Србији процес приватизације није искоришћен за изградњу једног од кључних стубова тржишне економије за берзу**;** да нема оправданог разлога за запостављање развоја берзе**;** ако се држава усмери ка озбиљнијем развоју тржишта капитала може да покрене нову индустрију, нова занимања, нова радна места и привредне могућности, као и алтернативне видове штедње и финансирања.

Е ово би мене, рецимо, интересовало да чујем од ових уважених кандидата. Под један – како ће да покрену нову индустрију? Под два – како ће да покрену нова занимања? Под три – како ће да покрену нова радна места? Под четири – како ће да отворе нове привредне могућности? Под пет – како ће да форсирају алтернативне видове штедње и финансирања? Е то је озбиљан програм. Кад то чујемо од уважених кандидата или оних који су их кандидовали, а то је несумњиво власт, ми ћемо врло радо јавно да подржимо нове чланове Комисије за хартије од вредности, јер нама треба та промена.

Ми сматрамо да је претходна комисија лоше радила. Ми хоћемо промену, ми хоћемо свежу крв, али, извините, који је доказ да су ови кандидати свежа крв? Овде имамо кандидате који су већ били, двојицу, у саставу Комисије за хартије од вредности. Јесу ли они свежа крв? Ако су лоше радили до сада, што их поново бирате? Можда што су чланови СНС, што су блиски СНС, што воле и славе Александра Вучића. То разумем. Ако је то њихова референца, онда вас разумем.

Оно што је закључак, а што ви, госпођо Томић, ипак нисте рекли отворено, а није имало разлога да не кажете – нисте прихватили ниједног кандидата који је дошао из редова опозиције. Тачка. У реду је, ништа није спорно. Пазите, ништа није спорно, само реците то.

Дакле, сви предложени кандидати су кандидати власти. То је у реду. Јесте ли ви на власти? Јесте. Је ли имате већину? Имате. Је ли можете да поставите своје људе свуда у Србији? Можете. Али, ви ћете и да одговарате. А ја вас позивам на одговорност и за ових пет година јер сте дозволили да лоша Комисија за хартије од вредности остане и ради тај посао лоше, а могли сте преко надлежног Одбора за послове финансија да иницирате њихову смену, госпођо Томић, а то нисте учинили. То нисте учинили. Ви сте директно одговорни за лош рад Комисије за хартије од вредности.

И ту је, такође, била симпатична идеја и од посланика који је говорио у име странке Расима Љајића како имамо кадрове који прелазе са великих плата на мале плате зато што, је ли, они имају жељу да нешто промене у том сектору. И сад ви мислите да постоји неко у овој сали ко верује у ту бајку? Значи, ја могу да верујем да мотив за чланство у овој комисији да неко дође са веће плате на мању плату може да има само онај ко добро зна да ће у овој комисији одлучивати како ће подржати тајкуне против малих акционара, како ће подржати крупне монополисте да још нешто узму и како ће, наравно, за то да добије адекватан коруптивни износ средстава.

Дакле, то је мотив за онога ко долази у ову комисију – корупција. Корупција. Ако силази са велике плате на малу плату, његов мотив је корупција. Ја се залажем за потпуно другу ствар – да ови људи, ако заиста раде независно и ако заиста раде како треба, имају 10 пута веће плате и да имају мотив да раде у овој комисији за хартије од вредности зато што је то важна комисија, зато што је регулатор тржишта капитала, зато што брине о домаћем економском интересу, зато што штити економски патриотизам. Њима треба дати 10 пута веће плате.

Али, не, ви нам причате бајку како неко са велике плате долази на малу плату у Комисију за хартије од вредности зато што је – шта, патриота? Па, ко верује у ту причу? Јасно му је да долази зато што Комисија за хартије од вредности даје простор за коруптивне радње. Ја сам вам навео које су коруптивне радње**:** заштита тајкуна када се отимају по ниским ценама акције малих акционара, заштита великих монополиста попут хрватског „Агрокора“, који купује пола Србије, а нико не реагује, и низ других ствари о којима сам овде говорио, наравно, уз одсуство било какве креативности за оно што је њихов главни посао.

А шта је њихов главни посао? Државна регулација тржишта капитала, Двери се за то залажу. Ми смо против слободног тржишта, да се разумемо, заснованом на такав начин да свако може да ради шта хоће против интереса ове државе. Е, не може. Не може. Не може хрватски „Агрокор“ да купује у Србији како хоће и шта хоће. Када се Двери буду питале и одлучивале то неће моћи, зато што то није српски економски интерес, већ је то хрватски економски интерес.

Е то је разлика између економског концепта које Двери заступају и неолибералног економског концепта који заступају Млађан Динкић, сви кандидати ДС кроз новију историју, закључно са Александром Вучићем, који је врхунац 5. октобра и неолиберализма. Вучић је највећи динкићевац од 5. октобра до данас, највећи следбеник неолибералне економске доктрине.

(Председник: Супер, није се кандидовао сад за ово.)

И да закључим.

(Председник: Да, дакле, да видимо шта мислите о њима.)

Хвала вам.

И да закључим. Дакле, нити сте ме уверили да је ово независно тело, напротив, изузетно је зависно од воље владајуће већине која бира све ове чланове.

Молим вас да ми одговорите на питање – зашто их нисте до сада сменили ако су лоше радили, а имали сте пет година? И да ми одговорите на питање – зашто поново бирате два члана из претходне комисије која је лоше радила?

То су озбиљна питања, па, кад одговорите на та питања онда ћемо да наставимо даљу дискусију. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДНИК: Ви хоћете реплику? Не разумем.

(Верољуб Арсић: Да.)

Реч има Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ако кандидат Двери о Комисији за хартије од вредности зна колико и Бошко Обрадовић боље да га никад не изаберемо. Ја више незнања нисам чуо у животу. (Аплауз.)

Значи, Комисија јесте регулаторно тело, регулише тржиште хартија од вредности по закону, прочитајте. Друга ствар, није тачно да неки чланови Комисије нису промењени. Ја сам као тадашњи председник Одбора за финансије натерао тадашњег председника Комисије да поднесе оставку, и још једног члана. Толико о истини како је радила Комисија.

Трећа ствар, приватизација приватних фирми. Ово је нов термин у законодавству. Значи, поставља питање – како су могли да се продају „Идеа“, „Меркатор“, „Родић“? Па, 'оћете ли ви неком да забраните да купи приватну имовину? Па, не можете, приватно је приватно. Ви кршите Повељу УН, људи, не наш Устав, не закон, него Повељу УН.

Идемо даље, кредити у страним валутама – имате Комисију за хартије од вредности. Па то нема никакве везе са тржиштем хартија од вредности. Па каже – државне хартије од вредности, па зато не води Комисија него Централни регистар за хартије од вредности. Па научите законе, људи.

Па најлакше је да изађете и да кажете – Александар Вучић не ваља, СНС не ваља... Па бар имајте аргументе. Ово нису аргументи. Ово је гомила незнања, непознавања и популизма.

Значи, ако мислите да политички трајете, не видим ту дужег живота него колико ће да буде овај сазив. Почните да учите. То је занат. Вођење политике је занат. Вођење државе је занат. Вама много треба да будете почетник. Ви још нисте ни то. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Лепо је то када представник владајуће странке који је 20 година, 30 година, колико година, господине Арсићу, државни функционер, на државним платама и осталим варијантама, нама држи овде лекције о раду, учењу, занимањима и не знам чему другом, и посебно занату.

Дакле, могу да разумем да се вама не свиђа економска политика Двери. Ви сте таоци неолибералног економског концепта. Ви знате само оно што вас је Динкић научио. Ви не знате ништа друго. Да Српска напредна странка зна шта друго, она би за ових пет година урадили нешто друго од онога што је Динкић радио.

Не видим зашто се ви љутите. Јесте ли динкићевци или нисте? Ако нисте динкићевци устаните и реците – ми нисмо динкићевци. Ми се залажемо за другачију економску политику, и да коначно сазнамо која је ваша економска политика.

Пустите ви Двери – да ми учимо, да ми радимо, да ми напредујемо, то се несумњиво дешава. То већ виде грађани Србије. То све иде како треба. То иде у одлучном правцу. Не брините ви за то. Ви брините за то што сте ви на власти. И мислим да смо ми врло прецизно рекли – да, најразличитијим државним мерама, каква је и Комисија за хартије од вредности као регулаторно тело на тржишту капитала, ограничићемо монопол страних фирми у Србији.

Нећемо им дозволити да купују шта хоће и како хоће по Србији. Да, нећемо им дозволити. Да, нећемо им дозволити, је л' треба да кажем још једном? Да, нећемо им дозволити, јер то није у нашем домаћем економском интересу. Радићемо само оно што је у српском домаћем економском интересу.

Који је наш привредник могао да купи нешто у Хрватској? Важе ли тамо те ваше универзалне декларације УН? Па, наравно да не важе, јер Хрвати штите своје домаће економске интересе, за разлику од нас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 107.

Овде се поставило питање од стране човека, који је изгледа компетентан за све, да је један кандидат за Комисију за хартије од вредности из једне приватне компаније конкурисао за Комисију за хартије од вредности и да је са веће плате прешао на мању.

Мене сада занима, а како је могуће да је Јасмина Вујић са Универзитета Беркли, која је била задужена за нуклеарни програм Војске САД-а, дакле, претпостављам са високе плате, дошла у Србију да буде саветник Бошка Обрадовића, великог Србина, највећег Србина у историји кога је српска мајка родила. (Аплауз.) И, занима ме, којег је то инвеститора Бошко Обрадовић довео у Србију?

Александар Вучић је довео много инвеститора, и са Запада и са Истока. Смањили смо незапосленост, имамо инвестиција више него што смо их имали за све време од 5. октобра до данас. (Аплауз.) Али, ме занима ког је инвеститора довео Бошко Обрадовић? Коме су Бошко Обрадовић и Јасмина Вујић дали хлеб у Србији? Чију су породицу они усрећили?

Овде се прича о томе да је Верољуб Арсић, замислите госпођо Гојковић, 30 година државни функционер. Па, то је иста она лаж, је л' се сећате оног Србина са Косова који је, каже – гласао сам за Вучића, а имао је 115 година. Е, тако као што је тај Србин са Косова имао 115 година и гласао за Вучића, тако је и Верољуб Арсић државни функционер 30 година.

Па, Верољуб Арсић је, Верољубе, које си годиште, шездесет осмо? Па, није могао да постане државни функционер са 10 година. Можда је то Бошку Обрадовићу могуће, али Верољуб Арсић није државни функционер толико дуго. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Сматрам да нисам повредила члан 107. став 1 – да је говорник дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Значи, не могу да цензуришем оно што је у реплици рекао Бошко Обрадовић, нити имам било каква сазнања, имам, али не могу да се мешам, јер знам да Верољуб Арсић није 30 година државни функционер, а не видим ни шта је страшно што неко прима државну плату. Мислим, примамо је сви ми сада тренутно, већина овде. Па наравно, прима је и посланик Бошко Обрадовић и не видим да је то нешто пејоративно.

Лично се залажем да сви посланици буду овде запослени, да би овде били посвећени раду, али сам у мањини, а не да раде на другим местима, па да сврате, али стварно нисам повредила овај члан 107, јер се нисам мешала у дискусију.

Молим вас да не гласамо о томе.

Реч има народни посланик Саша Радуловић. Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Повредили сте члан 103. Пословника, дозволили сте у оквиру повреде Пословника да посланик Мартиновић говори реплику и да објашњава ствари које немају никакве везе са повредом Пословника.

Ово се константно чини, јер када дозволите повреду Пословника, дозволите реплику у оквиру повреде Пословника онда они на које се односи, у овом случају посланици Двери, не могу да одговоре, односно нема реплике. Па, бих вас замолио да поштујете члан 103, и да прекинете говорника ако у оквиру повреде Пословника у ствари користи реплику. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, хвала.

Није се ни јавио посланик Обрадовић, нисам га ни спречила, не могу да га наговарам. Не могу да вршим притисак на посланике.

Да, свакако, свакако, то се ви изјасните.

(Саша Радуловић: Желим да се гласа о повреди Пословника.)

Значи, ушло је у записник.

Шта кажете? Повреда Пословника.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа,

Позвао бих се на члан 106. тачка 1, позвао бих се и на члан 107. да се није колега Мартиновић позвао, али овај говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Малопре смо слушали дотичног господина који је апсолутно најмање говорио о овој тачки, али је рекао нешто застрашујуће и зато сам и мислио да се позовем на члан 107. Морали сте да реагујете, рекао је нешто застрашујуће што угрожава и економску безбедност ове земље.

Он је најавио да би забранио приватницима да продају своју приватну имовину. Да ли сте свесни шта је рекао? Ви бисте пред сваким међународним судом, арбитражом, изгубили спор. Плаћали бисмо вишемилионске штете због такве скандалозне и сумануте политике коју би дотична група водила. Молим вас да убудуће реагујете, зато што ово заиста може да изазове контраефекат, да нико не жели да инвестира у ову земљу због правне и економске несигурности коју неко овде најављује. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Али, не могу стално да будем цензор, уморим се, стварно.

Сада нема реплике. Значи, посланичке, слажем се да треба да се говори само о тачки дневног реда. Милорад Мијатовић је једини до сада говорио само о тачки дневног реда.

Да, даћу вам реплику, да свакако.

Сада ћемо се мало играти повреде Пословника, знате како то иде, па ћу вама дати реплику и тако даље.

Имамо сад изузетну праксу.

Реч има народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Апелујем на вас да се не крши члан 27. Пословника, који јасно каже**:** „Председник Народне скупштине стара се о примени овог пословника.“ У вези са чланом 103. став 9. јасно каже да не може унутар рекламирања повреде Пословника да се користи право за реплицирање другом народном посланику.

Није уопште спорно да су се господин Мартиновић и господин Ђукановић јавили за реплику. Ви њима дате реплику, они одговоре шта имају, после дате мени реплику, ја одговорим њима и идемо даље. То је нормална парламентарна пракса, ништа то није спорно.

Али, да они добију право на повреду Пословника коју користе као право на реплику, а ја онда немам право на реплику, јер нема реплика на повреду Пословника, е, то се зове кршење Пословника о раду Народне скупштине, члана 27.

Значи, није никакав проблем, дајте ви њима право на реплику, нека они одговоре на ставове Двери. Господин Арсић је то урадио на врло коректан начин, рекао је шта он мисли о ономе што сам ја рекао, ја сам њему одговорио. То је добра парламентарна пракса, ми то подржавамо. Али, да не буде ових, да кажем, злоупотреба Пословника, где се унутар повреде Пословника користи право на реплику, а онда ми не можемо да добијемо право на реплику, зато што нема реплике на повреду Пословника.

Само бих апеловао на вас и ако то успоставимо, мислим да смо на добром правцу да успоставимо једну добру парламентарну дебату. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Али, члан 103. став 9. говори о нечему стотом**:** „Ако народни посланик сматра да председник Народне скупштине до почетка седнице Народне скупштине није поступио у складу са одредбама овог пословника, има право да на то укаже председнику Народне скупштине у писаном облику, о чему председник Народне скупштине, на седници Народне скупштине, обавештава народне посланике и даје објашњење.“

(Бошко Обрадовић: Став 8.)

Па, прошао воз. Рекли сте члан 103. став 9, али сам све разумела шта сте хтели да кажете, тако да не може да дође до гласања, промашили сте став.

Реч има народни посланик Милорад Мијатовић, реплика.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Представник Двери или није добро чуо или није желео да чује шта сам говорио и рекао је, бираћу речи, неколико непрецизности.

Прва непрецизност, странка којој припадам зове се „Социјалдемократска партија Србије“, јер постоји Социјалдемократска странка Србије, чији је председник Борис Тадић. Ово је „Социјалдемократска партија Србије“ и молим вас да запамтите, јер сте рекли једну непрецизност. Молим вас да то исправите.

Друго, ми у августу нисмо били на одмору, ми смо у августу радили. Надам се да сте и ви радили, али, рекли сте ту другу непрецизност. У свом излагању сам врло јасно рекао, а колегиница Томић је такође то нагласила, зашто смо ми имали истог кандидата, јер је тај кандидат желео да иде преко наше партије, па је дошао преко СНС. Није члан ни наше партије, није члан ни СНС.

Треће, директно сам поставио питање том младом кандидату. Он је врло јасно рекао оно што сам ја рекао. Ми, и увек ја, бар они који ме знају, говорим истину и само истину, чињенице и бирам речи. Нећу користити никад оне речи које би некога повредиле, вређале.

Тако наступамо и Социјалдемократска партија Србије тако наступа. Зато вас молим, дајте да у овај дом унесемо истину, стручност, знање и да наставимо расправу, па да се боримо тим аргументима. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДИК: Захваљујем. Хоћемо.

Народни посланик Горан Ћирић, изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председнице, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данас имамо предлог будућих чланова и председника Комисије за хартије од вредности. Мислим да је кључна реч у овој скупштини пре свега доношење закона, законитост у раду и овог тела, али и свих органа које ми бирамо. Да би ти органи поштовали закон, а подсетићемо се шта је посао независног регулатора на тржишту капитала, то је Комисија за хартије од вредности, то јесте поштовање закона, пре свега Закона о тржишту капитала који је усвојен 2011. године.

Ја сам члан Одбора за буџет и финансије и присуствовао сам интервјуу са кандидатима које су предлагале странке, а било је и независних, тада је инсистирано управо на поштовању услова и закона за избор и председника Комисије и чланова Комисије. Један члан Закона о тржишту капитала каже да је услов за избор председника Комисије за хартије од вредности, па и чланова, најмање пет година искуства у раду са хартијама од вредности.

Нажалост, предложени кандидат за председника Комисије евидентно нема таквог искуства. То може да се види из биографије, и то смо видели као чланови Одбора за финансије, а мислим да смо добили овде биографију која показује да тог искуства нема, сем у похађању неких обука, курсева или држању обука, али по различитим темама, за људе који су, рецимо, у Републици Српској радили у Комисији за хартије од вредности. Мислим да то није довољна референца и да ми овде треба да размислимо да ли ћемо прекршити закон бирајући човека на место председника Комисије за хартије од вредности који не испуњава законске услове, а од кога ћемо касније очекивати да поштује законе и регулише управо ово тржишта капитала на начин који Народна скупштина очекује. Дакле, мени то заиста није логично и због тога Посланички клуб ДС неће подржати овакав предлог избора.

Да не бисмо размишљали о томе да ли је то питање политичке острашћености и наше неспремности да подржимо кандидата СНС, и сами чланови Одбора за финансије и буџет знају да смо подржали њих двоје који су били кандидати СНС, али су показали и своју стручност, а њихове биографије су показале да они испуњавају те законске услове, па су неки од њих овде и предложени. Најважније место, место председника Комисије за хартије од вредности је место које ће нас као посланике компромитовати ако будемо дали подршку једном незаконитом предлогу, јер човек заиста не испуњава те услове. Нећу говорити о именима и презименима, нити улазити у њихове животе, јер нису овде присутни, али је врло важно говорити управо на такав начин.

Дакле, наше очекивање је да у овако важним изборима не долазимо у ситуацију да као Народна скупштина свесно зажмуримо на оба или на једно око тако што, рецимо, кршимо Закон о буџетском систему Републике Србије и већ пет година не доносимо, уз усвајање буџета и предлог буџета за наредну годину, предлог мера за усклађивање јавног дуга и свођење на оних законских 45% лимита у учешћу у бруто друштвеном производу. Имали смо различите случајеве, а ево сада и најаве Закона о јавној својини и поновног продужења рокова за примену тог закона. Мислим да овде можемо да докажемо ту доследност и да заиста испоштујемо закон за овако важну тему.

Сви знамо да је развој тржишта хартија од вредности један од важних предуслова за развој економије и стабилности у Србији. То је једно озбиљно питање. Слажем се да економско стање и тржиште капитала у Србији неће зависити искључиво од ових пет имена, али први предуслов је заиста поштовање законитости. Очекујемо да Комисија у свом раду инсистира на законитости, а за развој капитала у Србији потребно је и поверење, што је један важан аргумент. Дакле, то је друга кључна реч коју бих истакао, то је то питање поверења у тржиште капитала, јер и овај извештај Европске комисије и напредак у Поглављу 9 говоре управо о претежној оријентацији тржишта капитала у Србији, пре свега ка пословним банкама, мало је и према осигуравајућим друштвима, а посебно мало према тржишту хартија од вредности.

Да не бисмо говорили само уопштено, ево већ смо чули и податак у коме се каже, пошто су оптуживане и ДС, и све претходне владе и све претходне власти, да је 2008. године промет на слободном тржишту капитала био две милијарде евра, а да је 2015. године износио 180 милиона евра. Дакле, евидентан је пад. Очигледно је то проблем свих нас. Али, потребно је подизати то поверење. Поверење нећемо вратити ако доносимо овакву одлуку – да мимо закона и насупрот закону бирамо председника Комисије за хартије од вредности који не испуњава основне услове, а то је ово петогодишње искуство у раду са хартијама од вредности.

Дакле, мислим да је ово прилика да предлагач одустане од овог предлога за председника Комисије. Мислим да нећемо пуно постићи јер, још једном ћу поменути и Поглавље 9, и Извештај Европске комисије, као и честе примедбе да су капацитети институција у Србији недовољно развијени, ми на овај начин не улажемо у будући развој капацитета Комисије за хартије од вредности, јер је очигледно да оваквим избором нећемо имати напредак и у овој области.

У раду ове комисије један од услова, поред поверења, поред законитости, управо је и транспарентност. Колега Мијатовић је говорио о томе и мислим да је то важна тема. То је питање извештавања од стране независних регулаторних тела ове скупштине, у пленуму. Ми смо имали неке извештаје које смо добијали на одборима, али мислим да то није довољно, јер је јавност ионако недовољно упозната са радом Комисије, па и сами посланици су недовољно упознати са радом Комисије, то је тема која није довољно присутна у јавности и то је нешто што лимитира уопште тржиште капитала у Србији. Мислим да је из тог разлога неопходно и битно да извештај регулаторног тела какво је Комисија за хартије од вредности буде редовно на пленуму, где ће се извештавати, али на неки начин и едуковати јавност и заинтересовани учесници на тржишту, а учесници су они који желе да инвестирају или они предузетници који имају добру пословну идеју и који желе да прикупе капитал. У тој функцији треба да буде, управо у функцији грађана Србије, активност на овом плану.

Ми, нажалост, имамо пропусте не само у овој области, дакле, последње извештаје независних регулаторних тела у овој скупштини имали смо 2013. године**:** Извештај Омбудсмана, Извештај Повереника за информације од јавног значаја, Фискалног савета. Мислим да нам је потребно да што чешће овде добијамо извештаје независних регулаторних тела, да погледамо истини у очи и да се суочимо са стањем на тржишту капитала у Србији, које је заиста забрињавајуће, а одговорност свих нас је да те теме отворимо, да се суочимо са реалним подацима. Дакле, још једном, податак 2008. године – две милијарде евра тржишта у Србији, 2015. године – само 180 милиона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге, само још једном да појасним, да не бисмо остали овде без одговора и да се не би у јавности пласирале теме типа да ми сада кршимо закон тиме што кандидујемо проф. др Дедеића на место председника Комисије за хартије од вредности.

Прво, чланом 246. Закона о тржишту капитала јасно се каже да кандидати треба да имају – високу стручну спрему, најмање пет година искуства стеченог у обављању послова у вези са хартијама од вредности у Републици или иностранству.

Дефинисање дела појмова када је у питању избор у вези послова са хартијама од вредности, уопште, није дефинисано Законом о тржишту капитала, већ Законом о инвестиционим фондовима и то чланом 1. тачка 6) који каже – „Овим законом се уређује: 6) надлежност Комисије за хартије од вредности (у даљем тексту Комисија).“ Па, члан 12. каже да могу бити они који имају радног искуства стеченог – у обављању послова у вези са хартијама од вредности у земљи или иностранству на пословима**:** „1) у брокерско-дилерском друштву; 2) на берзи хартија од вредности, односно финансијских деривата; 3) у банци; 4) у друштву за управљање инвестиционим или добровољним пензијским фондовима; 5) у друштву за осигурање; 6) у централној банци или другом државном органу или организацији; 7) у правном лицу које послове у вези са хартијама од вредности обавља за рачун државе као поверене послове.“

Значи, када причамо уопште о хартијама од вредности овде је доста широко дефинисано и онај део који се односи, поготово на професора Дедеића, рад у консултантској кући, у економском бироу 2001, 2002, 2003. године, International Consulting Center Legal d.o.o. (Интернационал консалтинг центар легал д.о.о.) као директор, главни консултант за стране инвестиције до 2005. године, говори о томе да Запад иначе дефинише инвестиције као реална добра, а да у Америци и уопште деловима који се односе и на Канаду и на одређене моделе развијених економија подразумевају инвестиције као хартије од вредности.

И због тога онај део када кажемо да је заиста стручност његово основно обележје, у ствари, које га је кандидовало за ову функцију, а онима који кажу да је господин Мартиновић шапутао мени ја ћу рећи да сам ја шапутала њему – да смо у тренутку када смо извршили интервјуисање свих кандидата видели да професор Дедеић заиста треба да носи ову лидерску функцију која се односи на председничку функцију ове комисије, управо због тога, а на основу стенограма са ове седнице можете да видите да оно што је предложио професор Дедеић заиста га кандидује за то.

А да бисмо заиста развили тржиште хартија од вредности и реорганизовали, на крају крајева, саму Комисију, то треба да посматрамо са више аспеката и то треба да радимо у нека три нивоа. Професор Дедеић има доста искуства у раду са хартијама од вредности, пре свега, према немачком, аустријском и канадском моделу. На основу тога он тврди да на одређена три нивоа унутар куће, изван куће и у региону треба извршити одређене хитне мере, па каже**:** да Комисија мора да буде организована по највишем нивоу корпоративног управљања које важи за јавне службе и државне органе**;** да не можемо да направимо чудо преко ноћи, али морамо да се бавимо тиме да она мора да буде чувар правила која постоје, пре свега када је у питању заштита инвеститора, заштита малих акционара и да се обезбеди фер утакмица и атрактивно тржиште на коме ћемо ићи ка томе да смањимо све више ризике**;** да Комисија као орган, као регулаторно тело, треба да функционише по највишим стандардима да обезбеди кохезију, да повеже секторе на свим нивоима.

Оно што још треба Комисија да представља у свом будућем раду то је да одређене институције као што је секретар, заправо, не буде само саставни део обичне службе, већ он треба да буде значајна фигура у усклађивању законске регулативе, поступања, веза између одређених сегмената којим се Комисија бави.

Друго, треба да се уведе систем интерне ревизије, ово су све одговори не само вама, него и претходним говорницима, јер је Сектор надзора, као што је малопре поменуто, врло важан и да мора да буде конкретна анализа учинка на самом терену. Односи са јавношћу који су до сада били негативни, ту потпуно мора да се промени слика, када је у питању не само Комисија, да се самим тим привуку одређени инвеститори и сви заинтересовани учесници на тржишту. Затим, ова комисија треба да окупи експерте као једно тело које треба да помогне Комисији, а и оне факторе који би помогли тржишту са своје стручне стране да се организује панел-дискусија, без обзира на критичка мишљења и сугестије, управо у циљу да би се нашли најбољи модели развоја овог тржишта.

Заштита инвеститора и заштита малих акционара је увек актуелна, али је то везано за велики број судских спорова. Томе треба посветити озбиљну пажњу. Наравно, и да се уведе један центар за мирно решавање спорова, центар за узбуњивање то би био један такође интересантан механизам који би практично решио део који се односи на правосуђе као један вид превентиве.

Затим, проф. Дедеић каже за оно старо правило у бизнису када купац треба да чува, да смо ми у ствари ти који треба да га едукујемо, да он буде добро информисан. За сада, практично они листинзи, извештаји, документа која су излазила из саме Комисије, нису давали праву слику стања ствари, и да то треба да се мења из корена. Једноставно, нови инструменти који треба да покрену овај део када причамо о хартијама од вредности, а један од њих, јесу муниципалне обвезнице, које се односе на обвезнице локалних самоуправа, које су касније пратиле и одређене инфраструктурне пројекте, али треба велики опрез, јер стручњаци кажу да треба бити ограничен када су у питању институционални инвеститори, јер управо, рецимо, таква искуства имају немачке берзе и аустријске берзе.

Хоћу да вам кажем да је он на основу свог искуства које је имао у сарадњи и са канадском берзом, и са америчком берзом, значи и са берзама западних развијених држава, управо показао да има елемената које може заиста да примени када је у питању председничко место ове комисије и може да се носи са тиме.

И оно што је врло важно, значи, председник Комисије треба да буде једна фигура, где ће бити и нови чланови, а нови чланови су та свежа крв који до сада нису били чланови Комисије за хартије од вредности, за које су сви чланови гласали. Значи, можда неке партије нису присуствовале седници Одбора, али постоји кандидат који се зове Марко Јанковић, који је заиста дошао из тог реалног сектора, из привреде, и представио се на том интервјуу у најбољем светлу. Њему су чланови Одбора постављали одређена питања за која су били заинтересовани са различитих аспеката и добили су одговоре, и за њега су гласали и представници четири опозиционе странке.

Тако да мислим да овакав кандидат за председника, и уопште за чланове, може адекватно да одговори променама у друштву које нас очекују у овој области. А у вези са тим да су велики проценти, односно да су се на берзи дешавале велике промене у 2007. години што се тиче куповине и продаје хартија од вредности и да упоређујемо са 2015. годином, мислим да није реално уколико не знамо чињенице које су тада постојале.

А 2007. година је период почетка велике економске кризе, али и завршетка поступка приватизације од 2001. године. Тада је највећи број предузећа практично продат преко берзе и због тога су хартије од вредности доживеле такозвани бум, те 2007. године, а после тога су 2008, 2009. и 2010. године доживеле велики пад, многи у свету су доживели и крах берзи.

Стога, уопште не можемо упоређивати карактеристике тадашње и садашње берзе, јер, подсетићу вас, на тадашњим берзама постојао је један „Ц маркет“, један „Центропром“, као и одређене фирме везане за куповину тадашњих фирми од стране фирми господина Мишковића. Па ми знамо како су те приватизације вршене, шта су мали акционари и запослени у тим фирмама доживљавали и какве су притиске трпели само зарад тога да прихвате да узму своје хартије од вредности, своје обвезнице, које нису могли, наравно, нигде да замене, а да су по години радног стажа добијали по 100 евра, да би узели своје отпремнине са којима ништа нису могли да раде и пали на трошак државе.

После тога смо за последицу имали 400 хиљада незапослених нових људи и притисак на Националну службу за запошљавање, односно на терет буџета Србије.

Као што видите, цео крах берзи и цео крах рада са хартијама од вредности је пао на трошак свих грађана Србије. Е, да се то више не би дешавало, сада је тренутак да морамо да кренемо у потпуну реорганизацију овог сектора. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миљан Дамјановић.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани посланици, у претходним дискусије чули смо разлоге због чега треба и због чега не треба подржати ове предлоге. Ја сматрам, што се тиче професора Предрага Дедеића и његове академске биографије да заиста нема спора да је човек изузетан стручњак, али, с друге стране, ми овде говоримо заиста само о козметичким променама.

Морам да се осврнем на оно што су претходне колеге говориле и браниле свој предлог, а и зашто кажем да су то козметичке промене. Овим предлогом ми ћемо један део чланова задржати, а ове друге, у том случају, и како каже госпођа Томић, господин Марко Јанковић верујем да је изузетно квалитетан, не сумњам чим сте тако изнели, јер сте обавили разговоре, и чим је већина чланова Одбора, и они из редова опозиције, гласала за такав предлог, али овде се ради о другим и конкретним стварима. Наиме, реч је о једном писму запослених из Комисије за хартије од вредности, које сте и ви добили тог 14. јула на седници Одбора. Овде су спорни други људи, они који остају. Питање је, ако је ово заиста истина, шта ће онда професор Дедеић моћи да уради са таквим људима?

Већ смо констатовали да Комисија за хартије од вредности није добро радила, да је пословала с губитком и чак затражила помоћ из државног буџета, је л' тако, а знамо да је у том периоду председник био господин Милићевић Жарко. А сетићете се, мислим да је господин Арсић говорио, верујем да је он променио господина Ћировића, његовог претходника, док је био председник Одбора за финансије и буџет, онда се поставља питање како ће господин Дедеић моћи да сарађује са таквим човеком који је, за време док је био председник, постављао доста нестручних људи и вукао чудне потезе у овом претходном мандату, а ви га сада предлажете за члана у овом сазиву?

С друге стране, морам да се осврнем на причу, пошто је било речи, опет због јавности, да неко са веће плате прелази на мању, савака част, овде се ради о озбиљној институцији, али да јавност не буде ускраћена ово је званичан документ који је на њиховом сајту – висина исплаћених зарада у Комисији према подацима за месец септембар 2016. године. Желим само да јавност зна да се ту не ради о неким просечним платама или тек можда неким мало више од просечних плата. Ради се заиста за наше услове о озбиљним платама**;** именована и изабрана лица су у септембру примала од 122.215 динара и до 154.732, затим, руководиоци одељења и директори сектора од 78.677 до 130.803, и остали запослени од 25.920 до 102.494 динара, што су, сложићемо се, зараде када је у питању државни сектор ипак на задовољавајућем нивоу.

Оно због чега ми не можемо да подржимо овај предлог јесте управо због двоје, троје људи за које нам није најјасније зашто су предложени. У првом реду, па, претпостављам, пошто сте и ви добили то писмо, госпођо Томић, и верујем да сте извршили неку анализу и поразговарали, па бих желео уколико ви имате још додатних одговора – председнику и члановима Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава стигло је 21. јула писмо запослених људи, потписани су само као запослени. И сами знате да је увек био страх запослених од својих директора, од својих руководилаца да ли смеју јавно да кажу, да ли не смеју, да ли ће сносити неке последице или не због изношења докумената или информација, а тичу се њихове фирме, у овом случају Комисије за хартије од вредности.

По овоме што сам видео и на званичном сајту, за сада, ова комисија, иако смо констатовали да лоше ради, има један већи број сектора и подсектора. Прво са чим ће господин Дедеић морати да се суочи јесте дефинитивно изузетно лоше селектирани сектори и подсектори. Па имамо секторе где је само по двоје запослених, али имамо руководиоце. С друге стране, имамо ситуацију да су они предвидели педесет двоје запослених, а говоримо да не могу ни за ових садашњих, колико је запослено по овом званичном податку, тридесет седам, плус један уговор, ја ћу вас замолити да ми кажете да ли је истинит податак да је особа која је по уговору примљена Маја Аксентијевић са ванредно завршеним фризерским занатом? Да ли је то тај уговор, ако постоји?

Изнећу још неколико података управо због вашег предлога, значи, неспорно је, верујем да су они вама изнели како то треба сада да изгледа. Ја сад говорим о господину који је водио, тако је, о Жарку. Онда се поставља логично питање, ако је заиста радио оно што запослени тврде у претходних неколико година, да се бахато понашао према запосленима, да је њега увео у цео посао господин Зоран Ћировић, за којег иначе знамо и већ је раније говорено да није добро радио тај посао, а ви сте малопре истакли једну апсолутну истину – због чега су представници бившег режима, кад кажем бившег, бившег, бившег режима, последњи који могу да говоре о томе. Када се говори о заштити малих акционара, управо су највише страдали, што је већ споменуто, мали акционари „Ц маркета“ и свих тих приватизација које су се дешавале од 2001. године па до завршетка тих приватизација. А знамо да су управо у тим приватизацијама главни били Мишковић, али и Беко. Зато никако не можемо поредити тадашње податке и да је тада, иако је била вишеструко већа присутност на берзи, требало да буде много већа него што је била, јер су малим акционарима буквално отимане акције будзашто, по одређеним ценама.

Ја ћу вас подсетити на пример да ништа боље није било ни у случају Луке Београд. Ви се сећате да су захтевана два анкетна одбора. Један анкетни одбор је захтевала СРС, а тада је шеф посланичке групе у Скупштини Србије био Драган Тодоровић, колико се сећам, није заживео, а други анкетни одбор је покренула Скупштина града. Интересантно је да тај анкетни одбор никада није завршен, никакав извештај није стигао, сем колатералне штете Страхиње Секулића, који је напустио или је, ако се не варам, смењен са места јавног правобраниоца града Београда. Због свега тога што се дешавало у прошлости, а страдали су мали акционари, страдали су запослени, и јавни проблем са којим се суочавамо, макар ми из СРС, јесте питање да ли су ти људи, који су у претходном периоду били у Комисији за хартије од вредности, били на одређеним позицијама, рецимо, да ли су били председници?

Ја ћу вас подсетити за господина Жарка Милићевића. На њему сам се највише задржао, јер ми је заиста интересантна његова биографија, а то је да је он завршио своје образовање, које је започео октобра 1996. године, децембра 2006. године. Значи, након деценије и нешто преко, и прво запослење одмах након завршеног факултета је било у Министарству финансија, у Управи за трезор од 2007. године до 2009. године. Имам бојазан, јер се добро сећам ко је тада водио то министарство, које га је затим накнадно препоручило, под истим тим режимом, да у наредном периоду, од 2010. до 2011, и даље буде у Министарству финансија, али онда од 2011. године, а опет знамо који је режим тада био на власти, прелази у Комисију за хартије од вредности у кабинет председника Комисије.

Шта је то очигледно што по нашем мишљењу никако не сме да прође и због чега би требало да повучете тај предлог када је он у питању. То је чињеница да је управо он наследио свог најближег сарадника, који га је иначе довео, Зорана Ћировића, о томе се и у медијима писало, а има и доказа, да се врло често дешавало да се уопште није налазио на свом радном месту, да је често и путовао, а да је на тај начин уништавао ово о чему данас говоримо, то што ви сада са новим председником хоћете да реорганизујете. Ја говорим да је његов тим лош.

Такође, одмах након тога чим је преузео функцију господин Жарко Милићевић, требало је, као и вама, пошто сте председник Одбора за финансије и буџет, да преда извештај пословања, а ви то немате, колико сам упућен, питао сам, ако имате волео бих да добијем. Ако је то, како се каже, независно тело, а не може, нажалост, самостално да се финансира, и ако ми већ издвајамо новац од грађана Републике Србије, његов основни задатак при преузимању функције био је да направи пресек**:** финансијски пресек, пресек организационе структуре, пресек запослених – да ли су сви били запослени у складу са оним што је била потреба ове комисије или су били запошљавани као што се данас говори нон-стоп о томе која је странка кога предложила.

Када говоримо кога је која странка предложила и када је ово јавно, у овом тренутку је потпуно небитно, јер постоји закон који предвиђа одређене услове, али је исто невероватно да се овакав, ако то назовете пропуст, или једино ако је све ово што сам рекао неистина, када говоримо о томе шта је и како је господин Ћировић и у ком стању оставио ову комисију, значи, господин Жарко Милићевић је морао прво да направи пресек и да достави то вама.

Даље, шта је прво урадио Жарко Милићевић када је постао председник, а кога данас предлажете и желите да остане члан Комисије? Он је одмах предложио осморо нових радника и по нашим информацијама, ја верујем да и ви имате те информације, они нису имали радно искуство за одговарајуће послове за које су тада били предложени, а ја ћу вам рећи имена тих запослених, што се може утврдити накнадно, пошто нигде не журимо. Он је тада примио**:** Тијану Цветковић Гајичић, Лакетић Ненада, Гашић Александра, Станић Гајић Веселу и Басту Бориса, распоређујући их тада на радна места виших сарадника и саветника. Тада су биле, морам због грађана да напоменем, још веће зараде, него што су данас. Још веће зараде, и сада долазимо у парадоксалну ситуацију јер говоримо да они не могу да се самофинансирају. Па, не могу ако је неко погрешно и лоше водио, да ли по нечијем налогу, немојмо сада ко је коме шапнуо или да је њему некад неко шапнуо, већ треба да говоримо о правом и чињеничном стању какву је заиста Комисију иза себе он оставио.

Осим тога, врло је симптоматично, то ћу оставити за касније, а то је други предложени кандидат, шта би требало заправо проверити? У питању је Мирјана Ивошевић. Она, ако се не варам, од 24. марта 2011. године улази у Сектор за развој – финансијски аналитичар и, по нашим информацијама, тада је, противно члану 246. Закона о тржишту капитала, што се може проверити у персоналном досијеу запосленог, Жарко Милићевић, што бисмо жаргонски рекли, прогурао мимо закона. Тада она није имала, по нашим сазнањима, завршен факултет, већ је накнадно завршила, чини ми се, Банкарску академију или како се већ зове, исту ону где је предавач био професор Дедеић у једном периоду. Не повезујем, да не би помислили, него само кажем да се ради о… Нисам заиста знао да постоји та нека банкарска академија. Знам за неке државне факултет, попут економског факултета, правног факултета, итд. Тек од марта месеца 2011. године, опет жаргонски морам да кажем, испословао је, по нашим сазнањима, распоређивање на послове са високом стручном спремом и на дан потписивања изјаве да испуњава услове из Закона о тржишту капитала постала је... са само нешто више од четири године радног искуства, значи, иако је у међувремену завршила факултет, иако је распоређена на вишу функцију, она тада није испуњавала основну законску обавезу.

И ако ми данас имамо предложена таква два кандидата, џабе вама добар председник те комисије. Ако оставите оно што је шупље, оно што је накарадно и оно што је годинама уназад, а они су обоје већ дуги низ година, што се види из биографија, били присутни у овој комисији, онда ћемо, господо народни посланици, драге колеге, направити велику грешку. Ми ту грешку не можемо да направимо, јер ћемо гласати против и изнели смо вам своје аргументе.

Мене ово данас подсећа, уколико се недајбоже донесе одлука, ако сам говорио неистину, ви ћете рећи, изнети контра податке, није никакав проблем, прихватићемо, али уколико је истина ово о чему говорим и уколико се установи да је тачно, улазимо у један проблем – како ћете ви гласати „за“? Да ли ће то бити по систему као на Одбору за евроинтеграције? Устав постоји. Устав прописује који је језик у службеној употреби, постоји Пословник који каже ко може да се обрати, а онда неко доноси одлуку и каже – па то је добра пракса, била је добра пракса у претходном периоду.

Ако установимо да су ови људи дошли на начин на који су дошли у Комисију и докаже се да је госпођа Тијана већ тада направила прекршај, како онда можемо да верујемо да она сутра неће учествовати у било каквим манипулативним пословима или било чему другом што ће штетити и Комисији и Одбору за буџет, који има надзор, контролу, а заједно и народним посланицима и Скупштини Републике Србије, зато што ће тај предлог подржати.

Зато вас заиста молим, апелујем, ово су проверљиви подаци, има доста и званичних података на сајту, видео сам синоћ док сам се припремао, а само сам делимично изнео, говори се и ради се о људима који су годинама уназад, управо они предлагани од тадашњег режима, били на много већим платама него што су сада, али да ли ћете ви сад направити исту грешку? Ако су они правили грешку, па немојте и ви. Ако су они то урадили, зашто бисте ви наставили ту лошу праксу. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

Реч има представник предлагача народна посланица др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге посланици, да одговорим, овде је постављено много питања.

Прво, један од одговора који сигурно тражи и јавност, на крају крајева и све колеге, а то је да је 14. јула први пут конституисан Одбор у том сазиву. Значи, то је датум када је истекао мандат саставу Комисије и од тог тренутка теку све радње које се односе на избор новог сазива. До тада нисмо имали прилике да добијемо извештај за 2016. годину, јер је она у току, али имамо Извештај из 2015. године. Претходни сазив Скупштине, имао је и другачији састав Одбора, усвојио је Извештај о раду Комисије за хартије од вредности за 2015. годину. Дакле, да би сви знали о чему говоримо, Извештај за 2016. годину добићемо тек након завршетка године. Таква је процедура за све институције које подносе одређене извештаје. Значи, они немају ону обавезу као министарства – на свака три месеца. То је једно.

Друго, када говоримо о томе да ли је ко запослен, нити је наше, чланова Одбора, да улазимо у то, како се ко запошљава, због тога сноси одговорност онај ко склапа такву врсту уговора. На нама је, не само ја као председник Одбора, на крају крајева и чланови, да тражимо пре свега, осим извештаја о раду, да не бисмо чекали крај године, и број запослених и структуру и стручну спрему, на основу којих уговора су се они запослени и за која радна места. Значи, то је оно што ми можемо сигурно да тражимо.

Друго, што се тиче односа уопште када причамо о господину бившем председнику, односно Жарку Милићевићу, оно што је он показао кроз онај интервју је изузетна стручност, у смислу самог вођења ове институције и континуитета у одређеним активностима саме Комисије. Значи, онај део који се односи на само руковођење унутар Комисије, нико не може до краја да вам докаже уколико заиста не тражимо те уговоре на увид. У свакој фирми, па и у Комисији, увек постоје запослени који су због нечега незадовољни и пишу одређена писма. То није случај само за ову комисију, то је случај за све агенције, министарства и јавна предузећа. То је увек било и биће. Али оно што је на нама јесте да испитамо све ове чињенице које сте ви навели, за које тврдите да су строго поверљиве. Ми нисмо ни могли да знамо да ли су строго поверљиве и да ли су истините. Ми можемо да тражимо у писменој форми да нам одговори, на крају крајева, лично господин Милићевић.

Оно што бих рекла, то је, када смо имали његово излагање и његов интервју, да је био испитиван не само од чланова позиције, већ и чланова Одбора из опозиције. И верујте ми да ја на његовом месту можда и не бих одговорила на многа питања, али он је заиста одговарао крајње отворено, искрено о свим оним проблемима који се односе и на прављење трошкова, када је у питању буџет, значи, буџет саме Комисије који каже да је за 2015. годину направио добит од 52 милиона, али за 2016. годину каже да ће бити сигурно у минусу неколико милиона. И то је оно што је факат, што показује да ова комисија суштински не функционише, односно да не задовољава оно због чега је она у том сазиву.

Ја ћу само да вас подсетим да је тај сазив фактички промењен, на основу овога што је господин Арсић рекао, значи, само су два члана промењена 2015. године, а он је функционисао и даље у оном саставу у којем је био и господин Бајец и господин Штимац. Хоћу да кажем да је, некако, увек тај континуитет за било коју институцију веома важан. Ви морате да оставите одређене људе који су функционисали у одређеним институцијама, не можете све да их промените, баш због тог континуитета и због тога док дођу други нови људи да функционишу у одређеној институцији треба доста времена да би покренули многе ствари. Због тога је јако добро увек имати, што се каже, спој искуства и праксе, али и спој оних људи који већ раде тај посао и оних који су нови.

Због тога смо се ми определили да нови буду управо председник Комисије и господин Марко Јанковић, који долази из реалног сектора, и сви су се одлучили да подрже његов избор за члана Савета ове комисије.

Шта треба замерити Жарку Милићевићу или не, вођење саме Комисије у року од годину дана. Значи, од 2015. до 2016. године, тачно је да је он био на месту шефа кабинета претходног председника, али ви знате када радите као одређено стручно лице да ви нисте доносилац одлука, као кад радите као председник и члан Савета. Због тога је било врло важно да обавимо квалитетан интервју са њим и у том интервјуу оно што смо ми имали прилике да чујемо од господина Милићевића јесте управо да нам је потребно усклађивање са новим законским актима, да би ова комисија уопште могла да почне да функционише на начин, на крају крајева, да приходује одређена средства да би могла да се издржава, да више не потражује финансијска средства из буџета. То је једно.

Друго, да питање промена казнене политике мора да се дефинише управо због контроле на тржишту хартија од вредности. Затим, да односи правосуђа и саме Комисије, који до сада нису ни функционисали, на одређени начин, уз помоћ, наравно, и Одбора за финансије, буџет и јавну потрошњу, почну да функционишу. Да позицију регулаторног тела коју су до сада имали нису били у могућности да спроведу, заправо за тих годину дана колико је он био на месту председника Комисије, једноставно, он није ни могао да спроведе.

Према томе, у том тренутку када је постављен 2015. године он је имао само могућност да обавља одређене активности, да одржи функционисање Комисије у датим околностима, при тржишту капитала које је потпуно минимално. И то је оно што негде треба рећи да је успео, када причамо о 2015. години, да заврши годину са позитивним салдом, да 2016. годину функционишу до тренутка док им није практично истекао мандат, а то је 14. јули 2016. године.

Ово све што сте навели да је унутрашња политика Комисије, када су у питању запошљавања, чланови Одбора до 14. 7. нису имали та сазнања, ја као председник први пут сам сада преузела ту функцију, и то је оно због чега мислим да сада треба све више успоставити одређену контролу над тим независним институцијама управо кроз форму питања нас посланика, чланова Одбора, у писменој форми. Значи, тражити и успоставити дисциплину, а то је, рецимо, професор Дедеић навео као један од основа којим треба Комисија да се руководи када буде уређивала унутрашњу систематизацију и рад унутар Комисије, дисциплину и функционисање на основу корпоративног управљања.

Због тога смо сматрали да господина Милићевића заиста треба оставити у Савету, управо због ових ствари које је навео у свом интервју као важне за промену Комисије.

Било је речи о томе како се он понашао као председник, значи, ми нисмо имали информације за које ви кажете да су строго поверљиве. Те строго поверљиве нисам имала, јасно, и ако су анонимна писма у питању, све то увек треба испитати. Није проблем да се постави питање писменим путем и да се тражи писмени одговор, али то су приче увек у делу полуистина. Да ли су истините 100% или не постоје уопште или су измишљотина, требало би да тражимо неки писмени траг о томе што је неко поставио као питање и послао анонимно писмо, немамо уопште проблем са тим.

Значи, ако смо га добили, кад дефинишемо нов сазив и састав Комисије, директно ћемо поставити питање. На крају крајева, и кад буде извештај за 2016. годину, сви они долазе на Одбор за финансије. Могу сви посланици да дођу на Одбор и да питају лично.

Због тога вам кажем, намера је да се заиста донесе одлука о избору комисије која ће дати свој пуни допринос у креирању новог концепта политике хартије од вредности и тржишта капитала у Србији, да једноставно Комисија почне да приходује колико су заиста њихови трошкови, да се више ништа не тражи од буџета Србије.

С друге стране, да се покрене то тржиште капитала, да се покрену инвеститори, да се заиста негде у том делу развијемо и као друштво и да једноставно развијемо свест о потреби тога као друштво, пре свега, ако идемо у оснивање нових стартап фирми, млади, да покренемо свест о томе да куповина, продаја хартија од вредности постане свакодневица овде у друштву и то је оно због чега сматрамо да, ето, господин Милићевић треба да буде саставни део овога тима.

Све ово што сте навели бићемо у могућности да га питамо лично, и писменим путем и усменим путем, на седницама Одбора. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Дамјановићу, ви сте се јавили. Основа вашег јављања је реплика?

Изволите.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Као овлашћени представник.

Госпођо Томић, ви и ја се изгледа само у једној ствари нисмо разумели, а то је да ја ниједног тренутка нисам рекао да је било шта строго поверљиво, него је проверљиво. Строго, нисам, значи – проверљиво.

Ја сам вам изнео податак за госпођу Мирјану Ивошевић. Тада није испуњавала услов. Значи, противзаконито решење. Испуњавала је четири, закон прописује пет. И то се може проверити. Сада ако будемо имали паузу, то се да проверити у року од пет минута. Позове се Кадровска служба и провери се и то је то.

И око ових других ствари о којима сам говорио, једноставно, рекао сам – ви можете да проверите. Ја ниједног тренутка нисам изашао из делокруга тачке дневног реда, говорио сам управо о људима који су остали из претходног периода, моје мишљење је, увидом у материјал који сам ја видео и гледао код њих на сајту, да је, просто...

Пошто немам сада времена, искористићу после у свом другом јављању, рећи ћу вам, за још одређене секторе које је он тада изузетно лоше поставио. Зашто је тада као председник лоше поставио, ја не знам. Ја верујем да је он на интервјуу био одличан и рекао – шта ће сада мењати са тим Дедеићем. То је друго шта ће радити у будућности. Ја говорим како је он лоше поставио сектор у претходном периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има представник предлагача, народна посланица др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Кратко ћу само.

Господин Радуловић је то исто питање директно поставио госпођи Ивошевић и добио је адекватан одговор. Зато, кажем, да ли то није довољно приказано у њеној биографији, али, једноставно, те године које се траже поткрепљене су чињеницама, тако да то уопште није проблем. Ето.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Радуловићу, поменути сте. Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Ја јесам поставио то питање и нисам добио адекватан одговор. Пошто, када смо анализирали биографију госпође Ивошевић, било је јасно да нема потребне године искуства да би обављала ову функцију. Значи, постоје видео-клипови о томе где може јасно да се види како је текла расправа, како су ишла питања, у којој години је она завршила вишу школу, када је завршила факултет, и гледајући њено искуство, она је радила једно време као аналитичар. То није довољно по Закону о хартијама од вредности да би имала довољно искуство да би могла да буде члан Комисије за хартије од вредности.

Тако да смо ми гласали против овог предлога. Има још других кандидата који су у сличној позицији и, подвући ћу, био је један одличан кандидат кога смо подржали. Нажалост, остало четворо није. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући.

Уважене колеге и колегинице народни посланици, ми и данас расправљамо о предлогу одлуке о избору председника и чланова Комисије за хартије од вредности, чији је предлагач Одбор за финансије Народне скупштине Републике Србије. На самом почетку желим да кажем две чињенице, пре свега, због грађана Србије.

Прва чињеница је да је Комисија за хартије од вредности самостална и независна државна институција и да представља регулатор тржишта капитала у Републици Србији, да као такву Народна скупштина Републике Србије контролише, усваја њене извештаје и планове, и одлучује и бира председника, односно чланове Комисије.

Друга чињеница коју желим да нагласим због грађана Србије јесте да је у неколико наврата у претходном периоду ресорни одбор, Одбор за финансије враћао и одбијао на дораду годишње извештаје ове комисије. То се пре свега десило у новембру 2012. године, када је донет закључак да Комисија допуни Финансијски извештај за 2011. годину, а онда допуњен Финансијски извештај ресорни одбор у јуну 2013. године није прихватио. На самом Одбору основна питања чланова Одбора за финансије, која су се могла чути, односила су се пре свега на плате, односно на бруто зараде запослених, посебно су били револтирани свим њиховим повећањем у 2012. години, јер је за исти број запослених био исказан велики губитак и констатовано је да су плате непримерено високе, посебно зато што Комисија има губитак.

Због тога је моје питање сада – каква је тренутна ситуација у Комисији и како се побољшање може очекивати од нових чланова о којима треба да се изјасни Народна скупштина Републике Србије?

Такође, желим да кажем и једну веома важну напомену, да се рад Комисије за хартије од вредности на тржишту капитала не може посматрати изоловано. Она је део једног система, рекла бих, пре свега, део спојених судова и то са Београдском берзом, Централним регистром, депоом и клирингом хартија од вредности и инвестиционим друштвима.

Објективно, тешке околности на тржишту великим делом су и изван домашаја Комисије, и то су чињенице, и претходних неколико година ми такође бележимо пад тржишта капитала на берзама, а велики број берзи је и угашен. У 2015. години присутно је 37 брокерско-дилерских кућа, што је више него двоструко мање него пре само неколико година.

Београдска берза већ неколико година уназад бележи катастрофалан финансијски резултат, јер већи промет не значи нужно и бољи финансијски ефекат. Мислим да су креатор економске политике у Србији у претходних неколико година пропустили много прилика за побољшање ситуације на берзи капитала у Србији.

Навешћу један, по мом мишљењу, кључни податак. Крајем 2008. године држава је предузела основне финансијске кораке, пре свега у очувању ликвидности пословних банака, и на тај начин се сматрало да се у условима галопирајуће кризе акценат стави на очување самог сегмента финансијског система, гарантовањем штедних улога грађана, док је тржиште капитала буквално гурнуто у запећак и препуштено тржишној стихији.

Последица такве одлуке је да је највећи број домаћих привредних субјеката у таквој ситуацији изгубио шансу да дође, пре свега, до свежег финансијског капитала и финансијских средстава на начин како се то ради у развијеним економијама.

Морам да нагласим и да је значај тржишта капитала, пре свега, у следећем**:** у прикупљању капитала, у ефикасној алокацији капитала, у могућностима инвестирања под једнаким условима, у омогућавању транспарентности и остваривању прихода и општег привредног раста.

Нажалост, многобројни су случајеви у претходном периоду када је држава својим поступањем, односно својим непоступањем, па и сама Комисија као експонент државе на тржишту, директно утицала на губитак поверења инвеститора, првенствено страних, и ту пре свега желим да поменем афере у вези понуда за преузимање и приватизацију „Књаза Милоша“ и „Вечерњих Новости“. И наши грађани су изгубили поверење у банкарске структуре које су биле блиске прошлости. Нигде у региону не цветају руже, па ипак берзе раде. Пре свега бих споменула Загреб, Љубљану, не раде тако добро као претходних година, али функционишу на бољи начин негу у Србији.

Шта треба предузети? Мислим да је кључно да се пружи прилика и омогући излазак на берзу преосталим, брижљиво чуваним, јавним предузећима у Србији. Неопходни су и нови финансијски инструменти који би могли да буду атрактивнији потенцијалним инвеститорима, као што су муниципалне обвезнице, хартије од вредности које емитују јединице локалне самоуправе.

И треће, у Србији још увек није спроведена ниједна права иницијална јавна понуда, а желим да истакнем један пример добре праксе из нашег окружења, опет из суседне Хрватске. Највећа хрватска бродарска компанија, Танкерска пловидба, понудила је инвеститорима акције своје ћерке фирме и прикупљено је близу 28 милиона евра свежег капитала. А која је била структура улагача у хрватској бродарској компанији**:** 54% акција су купили пензијски фондови, 19% акција грађани, мали улагачи, 15% акција инвестициони фондови и 12% акција су купила осигуравајућа друштва. Током припреме понуде контактирано је са око 400 потенцијалних улагача из Хрватске, САД-а, Европе и ово је, пре свега, један добар пример мобилизације, односно како се једном добро осмишљеном идејом могу мобилисати инвеститори, упркос лошем економском окружењу и опрезу који је присутан у региону.

Оно што ћу на крају рећи као закључак и што се, по мом мишљењу, намеће и као закључак и као питање је да држава, преко надлежних институција, па и Комисије за хартије од вредности мора, у објективно тешким околностима, да уложи напор и поправи ситуацију на домаћем тржишту капитала, јер у супротном оно буквално и неће постојати.

Е сад је кључно питање – како мотивисати инвеститоре да тргују овде код нас, када малтене сви брокери домаћим улагачима нуде могућности трговања на највећим светским берзама, укључујући Њујорк, Лондон, Токио, Франкфурт?

Такође, оно што је веома важно, да грађани Србије знају и да смо ми свесни приликом гласања за предложене кандидате, јесте да је стратешко опредељење Србије улазак у ЕУ, да нас у ЕУ, када за то дође време, без обзира на тежак пут који пролазимо, неће примити без берзе капитала, а ако не буде берзе, односно тржишта капитала, нема потребе да постоји ни Комисија за хартије од вредности.

За мене је кључно питање да предложени кандидати морају да буду, пре свега, професионално, али и лично мотивисани, да дају свој пуни професионални допринос поправљању укупног амбијента у Србији.

На крају, желим да кажем да ће Посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати предложене кандидате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштине што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, чуо сам данас и расправе које су везане за рад Комисије, чуо сам расправе и које се тичу квалитета кандидата за чланове Комисије и у највећем делу могу све то да прихватим. Постоје одређена неслагања, није ни добро да се у свему слажемо. Не би било добро да опозиција не критикује, јер кроз своју критику тера власт да се понаша одговорно. Али, не могу да разумем најобичнији популизам и да се читава дискусија заснива на најобичнијем популизму.

Скренуо бих пажњу посланицима којима је ово први мандат, посланички мандат је можда кратак, да седе што више у сали, да уче од својих старијих колега, да се усавршавају, а ако нешто не знају, да питају лица која су стручна за то, да би постали добри посланици и на тај начин подигли углед српског парламента.

Исто тако, када неко спомиње мој посланички стаж има на то право само под једним условом, а то је, да макар један мандат у овој сали одради као волонтер, као посланик који не прима плату. Када то буде урадио, прихватићу сваку критику која је аргументована.

А сада бих позвао наше сниматеље да нам у сали покажу посланичке клупе Покрета Двери –да ниједан од њихових посланика није у сали, да не зарађују своју плату и да не раде у интересу грађана. Ако је то облик њихове политичке борбе, немам ништа против, али нека то кажу.

Е сад, замолио бих фото-репортера господина Радуловића да ме прво пита да ли сме да ме слика, јер мислим да крши закон. Само Јавни сервис има право, нико више, али вероватно да би се бавили твитовима, али то није политика.

Нико није рекао шта је у суштини Комисија за хартије од вредности, шта она регулише и шта су то хартије од вредности. Чуо сам да то има везе са преузимањем. Тачно је, Комисија за хартије од вредности се бави и власничким хартијама од вредности.

Да ли је све било по закону од када је Комисија основана? Вероватно није. Много тога није било урађено по закону. Сећам се чак и, пошто нападају неке од кадрова који су били у Г17, тадашњег председника господина Штимца који није хтео да потпише власничке хартије од вредности у вези преузимања „Књаза Милоша“ и да је због тога завршио у затвору, али је био довољно храбар и упоран да то не уради. Мислим да су га држали у притвору 30 дана. Не можемо ми политичке странке да делимо на оне које су искључиво поштене и оне који су искључиво лопови.

Постоји још један вид хартија од вредности, а то су финансијске хартије од вредности. Ми се сада бавимо само власничким. Трансформације су скоро завршене. Приватизације су завршене. Преузимања су завршена. Да ли то можемо да вратимо назад? Не можемо. Нико их није оспоравао пред судом судским поступком и на то треба да ставимо тачку, иначе ћемо да живимо у прошлости. Да ли те људе који су у томе учествовали треба наградити? Не. А да ли треба подржати оне који хоће да раде искрено и поштено свој посао? Такве треба подржати.

Е сад, спомену се и дискусија око финансирања те наше државне комисије за хартије од вредности, па кажу – финансираће се из буџета Републике Србије. Јесте, тако је. Али, ајде да помогнемо и нашој комисији за хартије од вредности, јер она је наша, државна је, и да их мотивишемо, ако не, и натерамо да раде другачије свој посао. И свако ко то жели добродошао је, без обзира на политичку припадност.

Зашто да наша комисија за хартије од вредности коначно не уреди један део тржишта који припада искључиво банкама? Је л' то Комисији проблем? Не би требало да буде. Да ли има законски основ? Има га. Да ли треба одређене храбрости за тако нешто? Да. Али, знате, ако немате храбрости да радите свој посао како треба, немојте ни да се кандидујете за њега. Зашто један део финансијских хартија не пребацимо Комисији у надлежност, односно она не створи регулативу финансирања одређених привредних субјеката кроз емисију хартија од вредности, поготово микро, малих и средњих предузећа?

Који су ефекти тога? Неко ће да каже – па ето, зарадиће за своје плате. Није то циљ. Лепо је кад не иде из буџета. Али, циљ је да се смањи цена капитала на тржишту. Да вас само подсетим, неко каже – пре пет година, није пре пет година, пета година јесте од када је СНС на власти, једва су напуњене четири, дакле, само да вас подсетим да је пре четири године и три месеца један најобичнији кредит у Србији који су грађани подизали коштао око 36%. Данас, чак, и они мали потрошачки, без икаквог обезбеђења, коштају 10%. Да ли је то довољно? Па није. Да ли је боље? Јесте.

Зашто не бисмо натерали нашу комисију да инвеститори, који год да су и одакле год да долазе, не купују хартије од вредности, а постоји процедура како привредни субјекти издају хартије од вредности, да не буду само код банака, већ да купују хартије од вредности, финансијске деривате, а не власничке, привредних субјеката, микро, мини и средњих предузећа? Шта бисмо имали као ефекат? Као ефекат имали бисмо нижу цену капитала у Србији, јер би послодавцима остајало више новца за проширење капацитета и отварање нових радних места. То је посао следеће комисије, о којој се изјашњавамо. Хајде кроз њене извештаје о раду које подноси Одбору за финансије да на томе истрајемо и да је натерамо да наша привреда не буде оптерећена искључиво банкарским системом, који се показао у једном периоду, поготово 2009, 2010, 2011. и почетком 2012. године, као паразитски и канцерогени систем.

Знате, код разних финансијских шпекуланата нема милости и то им не треба замерати. Гледају да што је год могуће више зараде. Али, посао државе, а у овом случају и Комисије за хартије од вредности је да заштити своју привреду и своје грађане и да им створи фер услове. Подизали смо, као држава, кредите баш због те нерегулисане материје од стране те комисије до 2012. године по цени од 7, 8, 9 или 10%, читао сам пре неки дан како су изгледали ти кредити, а данас обичан грађанин може да подиже кредит по нижој каматној стопи него што се држава задуживала пре пет и више година. А зашто не бисмо и привреду окренули ка финансијским дериватима које регулишу берзе, односно законску и подзаконску регулативу даје Комисија за хартије од вредности?

Знате, сваки динар који се мање потроши за неки кредит, било од привреде, било од становништва, и који се окрене потрошњи, на крају подиже наш бруто производ, подиже приходе у буџет и даје основ за веће плате у јавном сектору, као и пензије. Тако се води држава, а не залагати се за један систем... Ја бих волео да ми неко објасни, да пронађем то у уџбеницима, да се представља за крајње десничарску странку која тежи, не мислим при томе на СРС, да ме не гледате тако, десничарском уређењу државе са комунистичким уређењем привреде. Ево, то нека ми неко објасни. Је ли то могуће? Шездесет девето сам годиште. Морао сам да учим у школи и Маркса и Енгелса, и социјалистичко самоуправљање, и шта је идеално друштво и тако даље, па и са тим знањем, ево, нисам успео да нађем спој те интелигенције, тог решења, тог друштвеног, државног и економског уређења.

Али, знате ли шта је ту само добро? Што можете да изађете и да испричате оно што неко воли да чује. Недајбоже да такви почну да воде Србију, па распали бисмо се за недељу дана, престали бисмо да постојимо. (Аплауз.) Још каже – ослања се на домаће снаге. Слажем се, то је лепо, ал' како? Једна рука празна, а у другој нема ништа. Шта ћете онда? Да растерате све из Србије? Да л' неће неко да уводи санкције још и Европској унији? Причам о теми – о тржишту хартија од вредности, финансијске природе. Нека науче шта је тема.

Значи, само једном озбиљном реформом, која је процес, можемо земљу да извучемо из кризе и да направимо друштво у коме ће институције да раде независно од тога ко је на власти. Тад је СНС завршила посао. А они који мисле да ће популизмом да дођу на власт, само да их подсетим, требало ми је дванаест година као посланику да срушим једну лошу власт и дванаест година сам морао у овом парламенту да учим шта је то држава, шта је то власт и како се односи према држави и власти. А замислите сад њих који чак неће ни да седе у сали, неће ни да науче, а хоће да победе једну добру власт. Па, браде ће да вам порасту и да оседе.

Према томе, ову комисију треба подржати. Ову комисију треба терати да ради свој посао како треба. Овој комисији треба мерити резултате у наредном периоду. Ако нешто не ваља, треба променити, ништа није закуцано и никоме обећано, али треба и дати прилику. Као што су неки грађани дали прилику некима који то и не заслужују. Некима су дали Американци, немам ништа против, само нека изађу ту да кажу јасно и гласно. Можда се неки залажу да се у Србију пресели Насин свемирски програм. Одлично, само да видим како ћете то да урадите, тад бисмо решили све проблеме.

На крају, народ неки пут може и да погреши и ту грешку поштујем, али не очекујем да колеге које овде гласају баш толико често греше кад нападају све и свашта, кад нападају и то што је данас новембар, што је позна јесен, и што се земља окреће и да је за то Александар Вучић крив, дотле иде борба против садашњег режима и садашње власти. Тако да, нема сумње, ову комисију ћемо подржати, даћемо јој прилику, али очекујемо и резултате у наредном периоду. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Народна посланица Соња Павловић, има реч, повреда Пословника.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Повреда Пословника.

Члан 106. каже**:** „Говорник може да говори само о теми дневног реда о којој се води претрес.“

Да ли ви, поштовани председавајући, поштујете члан 108. и да ли се старате о реду на седници? Па, не. Да ли господин Арсић прича о теми? Па, не. А зашто господин Арсић не прича о теми? Зато што му је битно да нам исприча о славодобитности и успесима садашње власти. А зашто господин Арсић даје поруку новим посланицима да треба да га слушају. Зашто? Зато да би били као он, послушни и вредни.

Па, господине Арсићу – „неће да може“ овога пута. Ја сам вама већ једном рекла да ту тему не помињете.

Ми смо овде у Скупштини једнако вредни као и сви остали који су овде већ 25 година. И рекла сам вам, баш вама, када сте били на месту председавајућег, да су наша знања о вама много већа него ваша о нама. Ми вас посматрамо овде, неке већ четврт века, значи, пасивног, посматрачког знања.

Немојте тако да се понашате према новим посланицима. Ја поштујем ваш покушај да дидактичким тоном нама објасните шта ми то треба да радимо. Верујте, успећемо и без вас, али вас молим, исто тако, да својим начином и вођењем дискусије будете у теми можда бисмо онда много више научили о томе како треба да буде вођен дневни ред на седници. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Собзиром на то да сте мени поставили једно конкретно питање, да ли поштујем члан 106. и 108? Да, мислим да поштујем, али о томе ће се у дану за гласање изјаснити народни посланици. Уколико ви желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника... (Да.) У реду, желите.

Са друге стране, покушаћу у неколико реченица, не желећи при томе да водим дијалог са вама, већ седницу Народе скупштине Републике Србије, да оговорим. Не само господин Арсић, већ је већина овлашћених представника имала један шири контекст сагледавања теме која је тачка дневног реда. Господин Арсић је говорио о реформским процесима у контексту онога што јесте данашњи дневни ред. Такође, одговорио је на одређена питања не желећи при томе да искористи реплике, да то учини кроз повреде Пословника, већ као овлашћени представник СНС и зато сам му омогућио да то учини, јер сматрам да је то било коректно.

Настављамо даље рад. Повреда Пословника, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Чудо како се увек препознају, рекламирам члан 103. став 7. Пословника, везано за посланичку групу која је једино експерт за Пословник.

Коначно смо равноправни, сада сам посланик, а не председавајући, и када је једини аргумент на нечију дискусију не оно што је рекао, него да се неко јави по Пословнику, господине председавајући, то је за мене доказ да народ уме да погреши. Ја то прихватам и поштујем и грешке нашег народа.

Немам ја ништа против, ко хоће да слуша или неће, само сам хтео да помогнем колегама посланицима да схвате правила рада Парламента и да нико од нас није бескрајно паметан, а и да је цео живот једно учење.

Ако неко устаје да би се сликао поред Пословника и нема шта да каже о закону или предлогу, он показује и онима који су гласали за њега да је то била обична грешка. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника народни посланик, Душан Павловић. Изволите.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Молим вас, председавајући, члан 103.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете два пута рекламирати исти члан.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Молим? Сада на ово што је урадио претходни говорник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Малочас је колегиница из ваше посланичке групе...

Управо је колега Верољуб, колико ми се чини, рекламирао повреду Пословника члан 103. Непосредно пре вас колегиница је рекламирала члан 106. Пословника. Не можете се позвати на исте чланове.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Позивам се на исти, позивам се на члан 103. на основу онога што је колега Арсић управо сада рекао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Који део?

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Дакле, не оно што је он рекламирао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Који део члана 103.? Нисам вас разумео?

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: „Народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине, ако сматра да није у складу...“

Господин Арсић је све време полемисао са претходном говорницом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да се сложим са вама. Саслушао сам разлог вашег јављања и не мислим да по члану на који сте се позвали имате основа да добијете реч. Колега Верољуб Арсић је управо указао, по мом суду, на прави начин када је реч о повреди Пословника по члану 103. На мени је да га питам да ли жели да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника.

Немате основа да се јавите по основу члан 103.

У систему је, већ дуже времена, народни посланик Саша Радуловић. Мислио сам да сте се јавили по повреди.

(Саша Радуловић: Реплика.)

Реплика на излагање?

(Саша Радуловић: Реплика на излагање Арсића.)

Не, нисте поменути. Не, господине Радуловићу.

(Саша Радуловић: Именом и презименом.)

Молим вас, немате основа за реплику.

(Саша Радуловић: Именом.)

Нисте поменути именом и презименом. Молим вас, именом и презименом нисте поменути. Да ли сте се препознали у једном делу дискусије, о томе не могу да судим.

(Саша Радуловић: Заиста, именом и презименом сам поменут.)

Не, управо у консултацијама са колегиницом и са колегом, нисте поменути.

У реду. Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Поменуо ме је именом, господин Арсић, када је рекао – а Радуловић слика у Скупштини. Значи, именом ме је поменуо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Радуловићу, да ли се господин Арсић увредљиво изразио тиме што је рекао да неко слика, односно фотографише? Да ли је увредљиво то што неко фотографише у сали Народне скупштине Републике Србије? Можда је то право питање. Заиста немате основа.

Колега Срђан Ного има основа, јер је поменута Посланичка група Двери, односно политичка опција Двери. Изволите.

СРЂАН НОГО: Поштовани председавајући, најпре бих замолио све народне посланике када се јављају по повреди Пословника – да ми указујемо на повреду Пословника, а не да рекламирамо повреду Пословника, да покушамо терминолошки то да исправимо, чак и у нашој посланичкој групи често понекад посланици погреше, али просто хајде сви да се трудимо да то исправимо.

Што се тиче излагања претходног говорника, ја, ето, могу да кажем да ће посланици Двери имати и велику жељу и велику политичку тежњу, а то је, да никада ни у чему не личе на посланике СНС. Ја се заиста надам да се ми никада нећемо претворити у ово на шта данас личи СНС и да нећемо ни по чему бити слични политици и понашању СНС.

Заиста, мислим да би посланици владајуће већине, а врло је то тешко да они могу да схвате када њихов шеф, а председник Владе не може исто то да разуме, да постоје многе ствари које нису ни Вебер, ни ММФ, ни Светска банка. Значи, он, човек, само те три ствари зна, а очигледно не зна за велику већину ствари које се дешавају.

Ја бих желео да вас подсетим да у Србији данас не постоји малтене ниједна српска банка, препустили смо 85% тржишта банкарског сектора. Ја бих хтео да вас подсетим да смо препустили и скоро целокупну трговину. Ја бих хтео да вас подсетим да су странци постали власници велике већине економских токова у Србији.

У претходних 16 година, махом пре него што сте ви дошли на власт, али ви владате већ, ево ушли сте у пету годину, многи ваши коалициони партнери били су на власти у тих претходних дванаест година и то је чињеница. Ја не знам зашто та чињеница вама смета? И, Двери понављају, ми ћемо се борити за српски економски интерес, јер је то одлика правог, модерног српског патриотизма у 21. веку. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реплика, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ја се слажем, СНС и њени посланици су недостижни за колегу који је малопре говорио, отприлике једну светлосну годину, то је 31.536.000 секунди, помножите са 300 хиљада километара.

Ја знам шта говорим, господине Живковићу, а исто толико је далеко од њих да, рецимо, господин Обрадовић отвори нову фабрику у Ћуприји, као што је то данас отворио актуелни премијер Александар Вучић. (Аплауз.) Фабрика се зове „Еурофибер“ и усрећиће и запослиће неколико стотина људи. Обичаном човеку треба посао, о њему се брине посланик и о њему се брине и премијер.

Слажем се да много странаца има у Србији, да је финансијски сектор, не заслугом Александра Вучића, него много раније, припао већинским делом страним банкама. Управо сам дао предлог како можемо да изађемо из тог проблема. Има и страних фабрика.

Нажалост, у Србији има и политичких странака где су власници странци, који су омогућили једној посланичкој групи, којој је 5% било нешто што њени чланови нису били у стању да прескоче, ни скоком са мотком, да уђу у овај парламент. То је та разлика. Па, Двери. То је та разлика и то су та достигнућа.

(Председавајући: Захваљујем, господине Арсићу.)

Још нешто и завршавам.

За њих је светлосна година и 50% гласова на изборима које је Александар Вучић добио у Србији. Када буду имали пола од тога, нека се јаве. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Весовић, повреда Пословника. Изволите.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Председавајући, члан 107. каже**:** „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.“

Дакле, уважени колега који је пре мене говорио можда спада у групу људи који виде и небо у води, па самим тим и рибе на грани. Ја не спадам у ту групу. Не бих да дискутујем о светлосним годинама које су до пре неколико месеци у вашем посланичком клубу биле и свемирске. Своје браде се, господине Арсићу, не стидим.

Трудим се да учим, учим врло брзо, а време ће показати каква су ми сазнања и знања доспела у главу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не мислим да је нарушено достојанство Народне скупштине Републике Србије.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника?

(Драган Весовић: Не.)

Народни посланик Зоран Живковић, реплика. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Претходни говорник је поменуо мене и рекао је да зна шта говори. То би било јако добро да је бар један део тога тачан, али бојим се да није.

Онај покушај предавања о финансијским хартијама од вредности и процвату малих и средњих предузећа тако што ће Комисија да створи услове да се на тај начин обезбеди капитал за даље пословање и развој тих фирми, а онда ће инвеститорима да остане више пара, то пас с маслом не може да поједе, а камоли... Ја сам се трудио једно седам минута да схватим о чему се прича. Признајем, немам ја то образовање које вероватно има Арсић. Али, сто година у политици, бенефицирано, довољно је да се бар отприлике науче неке основне поставке.

Друго, претходни говорник је рекао, па му ви пренесите, председавајући, да је то потпуно нетачно, да је Александар Вучић освојио преко 50% гласова у Србији. Александар Вучић се никад није кандидовао именом и презименом ни за једну функцију. Ако је то можда било на неким изборима када се директно бирао градоначелник Београда – тад је изгубио. Али се не сећам да се кандидовао сам и да је победио. Толико о формалности и о истини.

Да ли сте ви сигурни за гласове које је добила ваша коалиција и ваша странка – можда је то заслуга неких других? Можда је то заслуга коалиционих партнера из првог реда испред говорнице. Можда је то заслуга оног посланика који је сам по себи увреда за углед овог парламента, који данас није ту и надам се да неће више да се врати, ако има „о“ од образа, и нећу ни име да му поменем. Можда сте помогли ви.

Зашто величате Александра Вучића? Он све, човек, ради, све најбоље зна, али можда сте и ви мало допринели великом успеху.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Срђан Ного. Реплика, је ли?

СРЂАН НОГО: Уважени колега који је малопре говорио и изазвао ову реплику требало би да каже, ако је већ тако сигуран у оно што тврди, зашто нису његови посланици и он лично гласали за анкетни одбор који је требало да утврди шта се све дешавало у тој изборној ноћи? Штавише, била су два предлога да се формира анкетни одбор. Један од тих предлога је дао шеф Посланичке групе СНС. И сами посланици СНС, укључујући и претходног говорника, али укључујући и подносиоца тог предлога за формирање анкетног одбора, нису гласали за сопствени предлог. Чега се то плашите па не сме да се формира анкетни одбор? Да ли се, рецимо, плашите да ћете да видите колико је грађана албанске националности, рецимо, у Грачаници гласало за СНС, да су се потписивали ћирилицом и да имају идентичан рукопис? Је л' то треба да знамо?

Да ли ћемо да видимо како је могуће да некоме недостаје 0,75% од једнога гласа да пређе цензус? А, притом, не заборавите, ви сте радили намештање и поништавали одређена бирачка места, нека проглашавали валидним, тамо где су Двери слабије, као што је Сјеница, ви сте то све проглашавали, а обарали нека велика градска језгра као што је Звездара.

Тако да, господо, ако хоћете да утврдимо шта се дешавало, хајде да формирамо анкетни одбор. Да ли сте – за? Поново смо поднели предлог. Хајде, гласајте следећи пут за тај предлог, ако, већ, смете.

А ја бих волео да знам, с обзиром на то да претходни говорник воли да нам држи економска предавања и економске лекције, чули смо да је учио и Маркса и шта је све учио, шта је још учио што га чини експертом и за хартије од вредности и за ову тему? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик шеф Посланичке групе СНС Александар Мартиновић, Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Милићевићу. Повређен је члан 107.

Александар Вучић се кандидовао 2016. године, Листа се звала Александар Вучић – Србија побеђује и та листа је добила убедљиво највећу подршку грађана Србије, и захваљујући подршци грађана Србије Александар Вучић је председник Владе Републике Србије.

И тачно је да је Александар Вучић данас у Ћуприји отворио нову фабрику, као што ћемо са тим послом да наставимо и даље. Ви наставите даље да мрзите, да обмањујете грађане, да износите неистине, да вређате, то је ваш посао. Наш посао је да унапређујемо Србију, да грађанима Србије омогућимо нова радна места, да омогућимо да Србија иде напред у сваком погледу, па и у политичком, у економском и у културном.

Што се тиче онога што је говорио господин из Двери, то је лаж коју је пласирао господин Бошко Обрадовић. У Грачаници није гласало 200, како он каже, Шиптара или Албанаца за Александра Вучића, него је гласало 200 Рома, који су за нас грађани Србије, као што су и сви грађани који живе на Косову и Метохији грађани Србије. Дакле, нису у питању Албанци, него су у питању Роми, који су заједно са нама Србима били жртве прогона и геноцида на Косову и Метохији и 1988. и 1999. године, а нажалост и касније.

А вас молим, господине Милићевићу, да седницу вратите у токове како је то предвиђено Пословником, јер се наставља она политичка игра која је почела јуче, мало ћу ја да прозовем тебе, мало ти мене, па ћемо у недостатку времена, онда, сви заједно да ударимо по СНС. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Мартиновићу, да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не.)

Слажем се са вама.

Настављамо са радом.

Реч има народни посланик Срђан Ного, повреда Пословника.

СРЂАН НОГО: Повређен је члан 103, а у вези са чланом 104. Господин Мартиновић се јавио да укаже на повреду Пословника, а у ствари је искористио право на реплику. Позвао бих вас да искористите своја овлашћења која вам даје члан 103. и да одузмете време СНС. Заиста не видим зашто, могао је да се јави и да реплицира, ако је већ желео да се упушта у полемику са Живковићем и са Посланичком групом Двери. Користити форму Пословника за спровођење политичке пропаганде није прави избор.

А што се тиче сталног замерања да ми некога мрзимо, заиста мислим да овде посланици не мрзе никога и не видим зашто се то стално потенцира. Не мислим да ми треба да волимо некога. Сасвим сигурно не можете нас натерати да волимо Александра Вучића, а ви се стално кријете иза тог Александра Вучића. Штавише, ја мислим да је заиста тешко волети Александра Вучића, јер је он заиста један иритантан човек и њега заиста мало ко може да воли …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ного, управо злоупотребљавате оно на шта сте указали, а шта није учинио шеф Посланичке групе СНС Александар Мартиновић.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не.)

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од 60 минута, односно сат времена и настављамо да радимо у 15.00 часова. Захваљујем.

(После паузе – 15.00)

ПРЕДСЕДНИК: Да ли има још неко од овлашћених предлагача да се јави? (Не.)

Прелазимо на листу, народни посланик Владимир Маринковић има реч. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, суштина данашње расправе је дискусија о будућем председнику и члановима Комисије за хартије од вредности. Оно што треба да буде циљ не само нас представника већине у Парламенту, него надам се и наших колега из опозиционих партија, јесте да дођемо до оних кадровских решења која су најбоља и најквалификованија која могу на најбољи могући начин да руководе овом јако важном институцијом, која има веома важну улогу у развоју укупног тржишта и тржишне економије у Србији.

Тржиште капитала, банкарско тржиште, тржиште хартија од вредности је јако значајно и чули смо дискусије претходних говорника који су добро констатовали да ситуација у тој области, на том плану није добра, да је све мање и мање трансакција на тржишту хартија од вредности, али да наравно узрочно-последично Комисија за хартије од вредности због тога има све мање и мање приходе које у ствари она инкасира тако што наплаћује таксу управо за такве трансакције на тржишту хартија од вредности од привредних субјеката, дакле, од компанија које врше трансакције купујући акције, емитујући хартије од вредности, емитујући обвезнице и на тај начин стичући имовину, стичу дивиденду, стичу камату или стичу неки вид зараде.

Питање тржишта хартија од вредности није само питање које је важно за државу, није питање које је важно за привредне субјекте, за домаће и стране компаније, за могућност привлачења свежег капитала и развоја бизниса или могућност за добру зараду, већ је то и питање где већа едукација и боља едукација треба да иде и ка самим грађанима, дакле, ка приватним лицима, неко је малопре говорио о томе, и ка сектору микро, малих и средњих предузећа. Јер, развијено тржиште хартија од вредности може да представља једну јако лепу могућност да, за разлику од високих камата које нуде комерцијалне банке, инвестиционе банке емитујући хартије од вредности, може да се дође до капитала и на тај начин учини то да многе компаније имају проширену репродукцију, да прошире свој бизнис, да га диверсификују и на тај начин буду конкурентније и боље у односу на компаније из региона и наравно компаније које могу да буду конкурентне из целе Европе, али и на глобалном нивоу.

Оно за шта се Социјалдемократска партија Србије залаже већ неколико година то је да покушамо на сваки начин да развијемо тржиште и могу слободно да кажем у име посланичке групе да смо ми противници те идеје великог уплива државе и државног интервенционизма који су овде неке колеге заговарале, у смислу саме методологије и приступа развоја економије и бизниса у нашој држави. Сматрамо да ово тржиште треба да буде развијено како банкарско, финансијско, тржиште некретнина, у сваком случају то је јако битно како би наша предузећа могла да буду конкурентнија и како би капитал у овој земљи могао брже да функционише по, наравно, много, много нижој цени која је то данас, а коју нуде комерцијалне или инвестиционе банке за представнике бизниса.

Ми смо у више наврата у овом цењеном дому говорили о томе да треба донети нове законе, односно законску регулативу која би демотивисала рентијере, која би демотивисала оне који долазе и стичу нови капитал путем издавања некретнина и рентијерства. Тај сегмент наше економије, слободно могу да кажем, јако је развијен и он је препознат по томе што у том домену и у тој области људи који се баве рентијерством у великој већини случајева избегавају плаћање пореза, а, с друге стране, тезаурисани капитал који може да буде инвестиран у нове пројекте, у нове иницијативе, у нови бизнис, он иде у куповину некретнина. Дакле, не иде у производњу, не иде у послове и отварање нових компанија које могу да доведу до конкурентности и до отварања нових радних места, што је нашој земљи наравно најпотребније.

Оно што је карактеристика нашег тржишта хартија од вредности је да, рецимо, страни инвеститори учествују 31% у самој трговини хартијама од вредности, а учешће у куповини хартија од вредности је 25%. Ова чињеница довољно говори о томе колико су у ствари добри, квалитетни страни инвеститори важни за развој економије наше земље и да нам је потребно још веће и још агресивније привлачење оних страних инвеститора, који, у ствари, и на овај начин развијајући и утичући позитивно на развој тржишта хартија од вредности имају тај такозвани преливајући карактер.

А то је да они доносе нове технологије, нове методе и моделе управљања и наравно креирају радна места и могућности за запошљавање оних који су најобразованији, најквалитетнији на тржишту и који имају најбоље квалификације.

Исто тако, истакао бих и да ће СДПС у сваком случају подржати све оно што ће утицати на јачање институција, поготово на јачање институција у домену јачања капацитета људских ресурса у њима.

Као неко ко је заменик члана Одбора за финансије, буџет и контролу трошења јавних средстава, у трећем мандату, могу и да посведочим да смо у више наврата, разматрајући извештаје саме Комисије за хартије од вредности, апеловали, разговарали са тадашњим менаџментом, односно представницима Комисије у оквиру и домену унапређења њиховог рада, покушали да као Парламент и чланови надлежног одбора максимално утичемо на то да се повећа ефикасност, да се њихова едукативна функција појача и унапреди. Нажалост, то није уродило плодом.

Чак смо у неколико наврата одбијали њихове извештаје, дакле, Извештај за 2011, Извештај за 2012. годину, на крају је то кулминирало јако лошим међуљудским односима у самој Комисији за хартије од вредности, што је неминовно довело до тога да Комисија за хартије од вредности не даје праве резултате и оне резултате које ова држава, привреда, али и грађани треба да очекују од ње, а то је, не како су овде рекли да утиче на инвестиције, не да запошљава, јер то није делокруг рада Комисије за хартије од вредности, али да буде један озбиљан део система институционалног оквира у Републици Србији, који ће да унапреди тржиште, који ће да унапреди функционисање тржишта.

Сви смо свесни тога да без добро развијеног тржишта хартија од вредности не можемо имати ону тржишну економију у пуном капацитету за коју се ми као део владајуће већине, односно владајућа већина и Влада Републике Србије и те како залажу, и што јесте Conditio sine qua non (кондицио сине ква нон) наше политике у наредне три и по године, а то је перманентни рад на јачању и унапређењу пословног амбијента, на јачању институција које томе могу да допринесу, значи, говорим о државним институцијама и јачању могућности да у нашу земљу привучемо најбоље инвеститоре из региона, Европе, али и целог света, што нам за сада успева. И, надам се да ћемо имати пуно, пуно успеха и у наредном периоду током трајања и функционисања ове парламентарне већине и Владе Републике Србије.

Није нам тешко, и оно што јесте приоритет је да привучемо инвеститоре, када су у питању наши традиционални партнери из ЕУ и то је непобитно јасан и главни циљ Владе Републике Србије – да Србија постане пуноправни члан ЕУ. Али, наравно, веома смо заинтересовани за ширење добрих економских односа и привлачење инвестиција, али и извоз домаћих компанија у САД, у Руску Федерацију, Народну Републику Кину, са којима радимо велике инфраструктурне пројекте, а Србија је препозната као својеврстан економски хаб, односно економски мост ка земљама ЕУ.

Морам да напоменем да се отварају нова врата, да се отвара нови простор... Премијер је, колико знам, синоћ допутовао из Казахстана. Дакле, ради се на томе да Србија отвори врата економске сарадње у свакој земљи која може, има капацитет и жели да инвестира овде, да остварује профит под најбољим могућим условима, наравно, у интересу наше земље и оно што је овде нама у већини најбитније, у интересу грађана Републике Србије, њихових породица, новог запошљавања, бољег и доброг живота. Наравно, и стварању једне модерне земље која има међународни кредибилитет и која представља једну земљу у коју је задовољство улагати, у којој је задовољство живети и у којој ће млади људи остајати, запошљавати се, покретати своје послове, дакле, Србију у којој ће приватна иницијатива цветати и где ће институције радити све јаче и све боље свој посао зарад бољитка живота грађана наше земље. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Зоран Живковић, нека се припреми Марко Ђуришић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И овај избор нове комисије за хартије од вредности је метафора власти која је овде присутна последње четири године.

Шта смо све чули на данашњи дан о томе како се дошло до кандидата, кад је истекао мандат претходне комисије, можемо да видимо да је то наставак уништавања институција.

А без институција, као што сви знате, нема развоја ниједне земље и можемо да се бусамо у груди колико год хоћемо, да се лажемо да смо први у нечему у региону, на свету, у историји, било где, али то, напросто, није тачно.

Један говорник пре подне рече, мртав ладан, натерао сам претходног председника Комисије да поднесе оставку. По ком то члану закона можете натерати некога да поднесе оставку? Па смо онда чули да је мандат ове комисије истекао 14. јула ове године, а онда се изненађујемо, јер, ето, нова влада је формирана тек после тога. А претходна влада је била иста као и ова, са неким малим персоналним разликама, али је била иста власт.

Како сте допустили да дође до истека мандата? Знали сте када су избори. Требало је то да буде решено пре него што се упадне у тај вакуум, који иначе није требало да постоји, пошто је победа на изборима, кажете, била бриљантна. Могла је да се формира после 15 дана и да се не упадне у кашњење са мандатом.

Кандидат**:** човек је, колико видим, доктор наука, професор, све је то лепо, али не одговара условима конкурса. Покушано је да се то замути тиме што сте рекли да је он, негде, изучавао канадски модел трговине хартијама од вредности, то је много лепа ствар, али то нема везе са условима које мора да испуњава и који пишу у самом образложењу.

А добили смо и још један пикантни детаљ како је човек изабран – тако што је шефица скупштинског Одбора за финансије дошапнула шефу посланичке групе владајуће партије да је ипак овај бољи од оног који је до тада словио да буде кандидат за председника. Тако се бира председник Комисије за промет хартија од вредности? Жао ми је, тако се не бира ни председник одељенског одбора, нити удружења свесрпског семенкара и кокичара, а камоли нешто овако важно.

Бајка о томе да нам иде феноменално, боли нас, срамота нас је, онако, тешко нам је колико нам добро иде, део је те исте метафоре.

Бајке о томе да је у Србији све у реду.

Хајде да видимо шта каже статистика Београдске берзе, која вероватно има неке везе са хартијама од вредности и стањем у српској економији**;** 2002. године промет на тој берзи је био милијарда и 700 милиона евра, 2003. године је милијарда и 400 милиона евра, а прошле године је 250 милиона. Просек за четири године, од када је ова савршена власт, љуби је мајка, негде је око 230 милиона евра, што је шест до седам пута мање него што је то било 2002. и 2003. године. То је стање у нашој економији.

Још једно мало подсећање, у то време је евро коштао 66.2 динара, а данас кошта 123, зарез, нешто. Тада је било запослено 150 хиљада радника више него данас и то је реално стање у економији. Наравно да је важно да добијемо извештај о раду Комисије, а не да наслућујемо шта се то дешавало, зашто је смењен претходни председник Комисије. Била је нека прича да је волео да путује по Малдивима и другим, нама далеким, али пријатељским, земљама, па да је то разлог. Да ли је то разлог? Ако је то разлог, ако је ненаменски трошио новац, па зашто је поново члан?

Хајде да постанемо мало озбиљнији и да видимо да ли једном можемо да урадимо нешто са том огромном већином коју власт има у овом парламенту, а то је да почнете да поштујете законе, да поштујете институције, можете да добацујете лажи колико год хоћете, али то неће променити оно што ви суштински радите, а то је – да уништавате ову земљу својим неистинама или, што би неки рекли који немају тај ниво толеранције коју имам ја, безочним лажима на најнапреднији начин у модерној српској историји, а и на целом свету. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Марко Ђуришић, није ту.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Данашња седница скоро у целини и са оним што смо размењивали, као речи и реченице, током расправе и оно што су неки посланици на незамислив начин размењивали на другом делу јавне сцене, јавног дијалога, показује једну велику истину, као праксу у илустрацији – својим си мислима господар, својим си речима слуга. Има сада приличан број људи који нису добро промислили пре него што су нешто изговорили и сада ће те речи владати њима, и они ће служити тим речима.

Прва илустрација – у размени реплика овде је речено, читам из стенограма, на реплику бивши председник Одбора за финансије изговара**:** „Друга ствар, није тачно да неки чланови Комисије нису промењени. Ја сам као тадашњи председник Одбора за финансије натерао тадашњег председника Комисије да поднесе оставку, и још једног члана“. Како сте га натерали? Како сте га натерали – прсте у шрафстук, развући ћу те по насловницама таблоида, тишина тамо?! Како је председник Одбора за финансије Народне скупштине, народни посланик, натерао председника Комисије, и још једног члана, да поднесе оставку?

Познавајући колегу Арсића, та илустрација за оно – својим си мислима господар, а својим си речима слуга, шта год да је мислио ово је изговорено. Познавајући колегу Арсића, знам да је један међу последњима који би злоупотребљавао оно што су правила када су у питању институције, ал' ово је изговорено. Председник Одбора је изговорио – ја сам га натерао да поднесе оставку, и још једног члана. То је парадигма владајуће већине. Дајете ми право да сваки пут, на сваком месту цитирам шта је владајућа коалиција као неко ко не разуме, ама, баш, ништа када је у питању однос Народне скупштине и регулаторног тела. Ко сте ви да натерате некога да поднесе оставку? На шта то личи? И да се то јавно изговори.

Када није могло са, сада ја имам право и намерно то радим, колега Арсић ће разумети. Шта је, Дејан Шошкић није могао бити натеран? Нема бриге, мењаћемо закон. Докле? Како? И онда ћемо да говоримо о европским интеграцијама, говорићемо о владавини права кад устане посланик и каже – ја сам га натерао да да оставку, неће он, мени, ту да седи у мандату колико се њему свиђа, има он да слуша.

То тако не бива. То су речи које сада господаре вама. Мени је жао што је те речи непромишљено изговорио колега Арсић, јер је, понављам, међу последњима који не разуме о чему се ради када су у питању обавезе и права народних посланика, и обавезе и права регулаторних тела које је законом основала ова скупштина. Овакве речи дају нам свима право и да их изврћемо, овакве речи буде страх да овде никоме није стало ни до чега другог осим до ругања владавини права.

И сада идемо на други сет речи које је изговорио кандидат за председника и читам их из стенограма седнице на којој је представљао свој програм. Остало је до сада неодговорено –има ли кандидат пет година искуства у пословима хартија од вредности или нема. Одговор на то не може бити описан, одговор је – има, и онда је у реду, или је одговор – нема, и онда долазимо у ситуацију да ће на крају ове расправе цела владајућа већина бити „натерана“ да гласа за човека који не испуњава услове да буде председник Комисије за хартије од вредности. Зашто? Чему? Непотребно, потпуно непотребно.

Ако једном, и било како, претпоставите самовољу написаним правилима, то нема краја. То се не завршава на онима који вам се не свиђају, то је бесконачна спирала зла која разара друштвено ткиво, разара институције, разара све оно што смо, када добро промислимо и када не излете реченице, сасвим сигурно, сви ми овде склонији да радимо и да градимо правила, владавину права да буде како је написано, да не буде самовоља, да не буде – натерао сам га да да оставку.

Шта каже кандидат, за кога нисмо чули, има ли или нема пет година искуства. Дакле, стенограм где је представљао свој програм, цитирам**:** „Прво бих рекао да по неком мом дубоком уверењу је емоционални заокрет изузетно важан. Зато сам на почетак ставио ово дефинисање, иако многима то може звучати познато или банално, али дефинисање, то стално треба да прати Комисију и да да неки нови смер, а мислим да промена мора да буде суштинска и озбиљна“.

Цитирам даље, не извлачим из контекста, цитирам пасус по пасус, колико год било тешко, из речи које је изговорио кандидат Дедеић на седници Одбора представљајући оно што се зове програм кандидата. Даље цитирам, кандидат каже**:** „Други принцип је да је реч о техничким стварима, значи, никаквог уплитања превеликог. Наравно, сви остали државни органи, упркос нашој зависности, ако буду радили свој посао како треба, допринеће и квалитету нашег рада“. Дакле, технички карактер регулативе, кандидат за председника Комисије хартије од вредности.

„Комплетно говорећи“, цитирам – „та промена мора да се одигра на три нивоа. Први ниво је унутар куће, где мора да буде савршена организација, други ниво је на нивоу тржишта, где мора да се успостави идеална сарадња са учесницима тржишта, касније ћу разрадити, можда, како би то оперативно изгледало и, коначно, на том међународном нивоу, где морамо да скренемо пажњу на себе, да смо озбиљно тржиште, и да смо озбиљан партнер и да смо озбиљна Комисија“.

Даље, у свом програму кандидат Дедеић каже**:** „Затим, излазак из куће, тако спреман, бар у идеолошком смислу, значи, разговор са људима који су на првој линији тржишта. Сви учесници су добродошли да кажу своје критике, шта то у регулативи прави проблем, шта смо имали добру намеру, а није добро, шта то у надзору није добро, где је ту можда корупција, јавашлук, шта год. Наравно, не можемо ми да направимо чудо, али можемо да будемо чувар правила игре, да обезбедимо заштиту инвеститору, да обезбедимо фер утакмицу и атрактивно тржиште и, у крајњој линији, да будемо неко ко добро чува од системског ризика на тржишту“.

Даље, кандидат за председника Комисије хартије од вредности Дедеић каже**:** „Секретар Комисије у овом моменту, како сам ја видео у оним унутрашњим актима, некако је безлична особа. Секретар треба да буде јако важна фигура. Он је и у корпоративном управљању јако значајна фигура. Он мора да буде чувар, заштитник законитости унутар Комисије, усклађености поступања, везе између сегмената и тако даље. Мислим да он заслужује озбиљнију позицију. Осим тога, и наслеђује све, да остане он и кад се ми мењамо, да он буде тај који је глас тог неког континуитета“.

Ове три реченице, чак и да има пет година радног искуства на пословима хартија од вредности, да има десет, ових неколико реченица довољно је да сви посланици, чланови Одбора за буџет и финансије, кажу – хвала вам, господине, што сте искористили своје време и што сте били са нама. Јер, у овим реченицама он показује да нит је прочитао иједан од закона који дефинишу положај Комисије хартије од вредности, нит зна шта је надлежност секретара и, што је најгоре од свега, нити зна шта је његова надлежност.

Даље, цитирам, кандидат за председника Комисије за хартије од вредности Дедеић каже следеће**:** „Односи с јавношћу, ево, негативно у јавности, катастрофа, морају да буду на највишем нивоу, почев од сајта, њега сам издвојио као изузетно ажурног. Погледао сам сада сајт Комисије, има неких неажурираних ствари. Није то добро, није страшно, али није добро кад не нађемо праву информацију. Ту, дакле, присуство у медијима, организовање неких крупних догађаја, сви ови регулатори по Европи једном годишње организују неки изузетно крупан догађај, академску јавност, сви су ту и имају шта да кажу, ако их саслушамо, можемо да направимо корак напред. Дакле, различити облици, да не говорим са свима – трибине, радионице и тако даље. Такође, унео бих неке елементе, пошто сам дуго година био задужен за тај квалитет процеса унутар Београдске банкарске академије, ту самоевалуацију, мислим да је она јако важна. Одељење када себе процени, а када укрстимо те информације, знате, све је на човеку. Кад он води одељење и када уради добро самоевалуацију и кад је одговоран за то и када је уважен, мислим да сваки проблем дође до људи“.

Дакле, ако је неко од чланова пропустио да му се захвали пре него што је говорио о томе да је секретар некаква безлична особа, ово је био последњи моменат да му се захвалимо на присуству на Одбору и да га подсетимо да је био у обавези да прочита законе који дефинишу надлежност Комисије хартија од вредности.

Кандидат има, и то је последњи цитат који ћу поделити са вама, идеју о томе да Комисија хартија од вредности треба да буде образована по корпоративном управљању, јер каже, цитирам**:** „Корпоративно управљање је један од стубова тржишта капитала, исто сертификовани за то, светске привреде су се на томе оклизнуле и тако даље. Значи, неке идеје да има простора да кроз то скренемо пажњу, не кроз неку празну промоцију. Дакле, мислим да финансијских директора фали на тржишту, озбиљних, и да је ту простор за неку едукацију како то раде слична тела, наравно, у сарадњи.“

Мислим да до овог одељка и ових реченица никад и није требало да дође. Шта у ствари ради Комисија за хартије од вредности? Комисија за хартије од вредности, симболички, дакле, као почетак, формирана је још 1990. године, једна је од првих заметака новог времена у Србији, као поруке да ће бити изградња тржишне привреде, да ће бити изградња регулације и да ће бити реформи које омогућавају све оно за шта се данас залажемо у демократском систему.

Комисија за хартије од вредности променила је до сада шест састава, укључујући и онај где је председник Комисије натеран да оставку да, и још један члан, и она има пет чланова, укључујући председника Комисије. Њих бира и разрешава Народна скупштина Републике Србије, на предлог надлежног радног тела за послове финансија Народне скупштине.

Комисију представља председник. За свој рад Комисија одговара Народној скупштини и дужна је да подноси годишњи извештај Народној скупштини Републике Србије у року од четири месеца од завршетка пословне године. Ако погледате интернет страницу Комисије за хартије од вредности наћи ћете извештај за 2015. годину, међутим, због мањкавости у процедури нашег пословника нисмо имали расправу о том извештају ни на Одбору, ни у пленуму.

Слушајући закључак, данашњу расправу, могу само да поновим – данашња расправа је препуна само илустрација, „мислима си својим господар, речима си слуга“. На моју велику жалост, превелики број народних посланика ће од ове расправе служити својим непромишљеним речима, које нису ништа друго него заједничка штета, без обзира да ли су мотивисани карактером вербалног насилника упућене једном посланику, или карактером неког ко представља институцију, упућена порука овом председнику који се бира и кога ћете ви изгласати, упркос реченицама које је поделио са вама у свом обраћању Одбору. Јер, мора да зна – може он да буде натеран да оставку да, кад се год коме ћефне да тако буде. Од тога ни користи за владајућу коалицију, ни користи за институције, ни користи за хартије од вредности, ни користи за оно за шта се сви на речима једнако залажемо, а то је, за тржиште хартија од вредности које ће напредовати, расти и бити најбоље у региону. Никакве користи од самовоље нити је било, нити ће бити, нити бити може, а штета је увек заједничка.

И зато ми је јако жао што сам морала да цитирам речи кандидата који не заслужује да се обрати Одбору у било ком ставу и по било ком основу, а не да буде изабран, за који дан, за председника Комисије за хартије од вредности. Ал', натераћемо га лако, то је друга порука и заједничка штетна порука ове седнице. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Има једна народна пословица која каже**:** „Коме снага лежи топузу, трагови му смрде нечовјештвом.“ Овако, о подношењу оставке и ко је кога натерао, то каже неко из политичке странке која је сменила 900 судија и тужилаца, прво, без образложења, а онда су образложења писали copy paste, само мењали име. И они причају како је неко некога натерао?

Зарад истине, прво, није усвојен финансијски извештај Комисије за 2012, 2013. и 2014. годину и ви не знате како се понашао господин, тада актуелни председник Комисије, када је дошао на Одбор за финансије, када је свима нама рекао, ја тада нисам био председник, како ми ништа не знамо и ко смо ми да испитујемо његов извештај. Тада је ваш посланик, у следећем сазиву, Борко Стефановић, шеф посланичког клуба, тражио да га сменим моментално, због овога. Тражио сам да прилагоди План финансијског пословања за 2015. годину, пазите, он већ троши новац, Закону о запосленима у органима државне управе о одређивању коефицијента и зарада. Дао сам рок од шест месеци. Није урађено. И била је фер понуда – или ће то да иде на пленум Скупштине да о томе расправљамо или да поднесете оставку.

Не разумем зашто толико браните тог господина. То је онај који је био, ваљда, не знам, на Малдивима.

(Председник: Хвала. Две минуте, реплика.)

Нема егзотичне дестинације коју није посетио док је био председник Комисије. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реплика, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Не постоји ниједна клевета, лаж, нетрпељивост, упакована у поруку Демократској странци, која може да сакрије чињеницу да је председник Одбора за финансије рекао**:** „Ја сам га натерао да да оставку, и њега и члана. Дао сам му фер понуду.“ Ко сте ви да дајете фер понуду било коме, било какву? Има ли закона који обавезује председника Одбора за буџет и финансије? Има ли закона који обавезује председника Комисије за хартије од вредности? Ко сте ви да процењујете да ли је он испунио вашу фер понуду или није? Сва врста тог детињастог, на сигурно, од „рејтинг-ефендија“ у месиџ боксу направљено – само их нападај, ућуткаћемо ми њих, ако не у Скупштини, онда на насловним странама, све је то узалуд, апсолутно узалуд.

И нисте ни први ни последњи који мисле да се клеветањем Демократске странке може било шта добро учинити за државу, јер не може. Али, овим што ви чините – натерањем неког да поднесе оставку, јесте заједничка штета и моја и ваша. Ја не знам ни како се зове тај човек.

И нећете ми веровати, ја бих исто ово изговорила да је он најугледнији члан Српске напредне странке, ја бих исто ово изговорила да је у питању влада Српске радикалне странке, ДСС-а, било кога, зато што за „то“ ми седимо у овој скупштини. И то је дубоко неразумевање које имамо. Удри их..! (Председник: Хвала. ... Само дозволите да заврши реченицу. Да.) .... И нека ћуте!

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Знам ја кад је време, немојте ме опомињати, молим вас.

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ово су све литерарни радови. Немам ја ништа против ДС. Нико не може да ми каже ни у једном тренутку да сам имао говор мржње, за све ове године.

Али, да ли зна, цењена колегиница, да је Одбор за финансије већ био покренуо поступак за разрешење, ставио на дневни ред. Значи, већина чланова Одбора, не већина, било је једногласно, и члан Демократске странке, тада, и председник вашег Посланичког клуба је гласао за то, кажем вам, Борко Стефановић, именом и презименом. Постојао је консензус у целом Одбору за финансије да се покрене поступак за његово разрешење пред Народном скупштином.

И, тачно је да је трошио и исплаћивао енормне зараде запосленима супротно Закону о запосленима у органима државне управе, да је крчмио ту највећу инвестицију коју је имала Влада ДС и Бориса Тадића, Мирка Цветковића, тако што су продали „Макси“. Живела је та комисија, плаћала путовања, увећане зараде до 60% од те приватизације. И ви хоћете да ми кажете да такве треба гајити?! Ја мислим да не.

Свако од нас носи свој крст, само, не само за оно што уради, него и за оно што не уради, а морао је да уради. (Председник: Хвала вам.) Је л' смете ви да носите ваш?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Мислим да је сасвим било доста.

Пређимо даље на дискусију. Било је доста расправе између СНС и ДС по питању шта је рекао бивши председник Одбора за финансије.

Милорад Мирчић. Изволите.

Нека се припреми Здравко Станковић, ако је ту, а ако не, онда Балша Божовић.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: У првих 15 минута било је задовољство слушати како се исто у сличном раствара, тако да читаво ово књижевно вече или дан своди се на то да они који су вас створили сад покушавају да вас критикују, а ви се не дате.

Али да се вратимо тачки дневног реда. Што се тиче Комисије за хартије од вредности, није нимало лако будућим члановима, нити Комисији, зато што предстоји пред њом један велики, огроман посао. И, у овом тренутку немојте да тумачите никако другачије него добронамерно од нас, српских радикала, готово немогућ посао када је у питању Комисија.

Комисија мора да врати пре свега регуларност, а затим поверење. Регуларност у тржиште капитала, у берзе, у хартије од вредности. Тешко је вратити зато што је суноврат почео оног тренутка када су јахачи апокалипсе Божидар Ђелић, Влаховић, Питић и наравно Динкић, како то каже стара узречица, потпуно прилагодили тржиште капитала, поготово берзу, својим личним потребама и потребама њима блиских људи. Подсећања ради, тада је из круга тајкуна најближи био Мишковић, Беко, Ђунић и остали. Не може човек ни да се сети свих. Није ништа даље била ни „Викторија група“ (Victoria Group), они су користили актуелну владу, односно актуелну власт како би стекли енормно богатство.

Сетимо се само како су и на који начин процењиване и одређиване вредности акција на берзама, како су уопште третиране хартије од вредности и како се с њима поступало. Вредност акција би требало, простом логиком, да проистекне из односа потребе и потражње. Ми смо сведоци да су тадашње акције малих акционара куповане, буквално за мале паре, што би се народски рекло, за тепсију рибе, да би већински власници, тајкуни, миљеници тадашњег режима имали апсолутну контролу у фирмама које су куповали.

Овде се барата са неким произвољним статистичким подацима како су берзе у одређеним периодима боље или лошије пословале. Никад те берзе нису пословале нити функционисале у оквирима закона и регуларности, увек је било и те како дозирано и пренаглашено присуство власти или појединаца који су представљали власт.

Само, примера ради, да не заборавимо, Божидар Ђелић је дошао да спава код тетке на каучу, захваљујући, између осталог, хартијама од вредности, манипулацијама, услугама које је чинио, отишао је из Србије као човек који поседује, како се процењује, 10 милиона евра.

(Зоран Живковић: Милијарди.)

Није, господине Живковићу, милијарди, него је милиона. Можда ви имате бољу информацију, нисте били далеко од ватре, не верујем да сте се пекли толико као они. Није вам то ишло од руке, није вам баш то, прва четири разреда, полазило за руком, и немојте да добацујете, морате да поштујете неки ред.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја ћу их опоменути. Не брините ништа. Ви се усредсредите на тему. Ја ћу их опоменути.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Е, хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: И други пут, без проблема.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Хвала, баш хвала.

Оно што је веома битно, а то је да та регуларност подразумева и да све оне хартије од вредности које потичу и од републичког нивоа власти, и од покрајинског, и од локалног буду на неки начин гарантовано заштићене од државе Србије, да се са њима не манипулише. Ми имамо пример да је претходна власт на локалном и на покрајинском нивоу емитовала хартије од вредности како би покрила највећим делом постојеће дубиозе у буџетима локалне самоуправе, односно Покрајинске владе.

О томе мора да води рачуна и ова комисија, као и сви они који су задужени за контролу хартија од вредности, да буду испоштована сва економска правила и економске законитости, а не воља и политичка жеља тренутне власти, где би евентуално могло доћи до злоупотребе да се то прикаже као нешто што је велики минус претходној власти на покрајинском и локалном нивоу. То би било лоше за Србију. Те акције морају да имају гаранцију. Гаранција је вредност која стоји иза тих акција, а то је управо вредност на локалном нивоу, односно на покрајинском нивоу. И та вредност је реална када су емитоване овакве хартије од вредности.

Оно о чему ништа мање не треба водити рачуна, то је да вредност оних хартија које гарантују за имовину која је заложна на Косову и Метохији као што је „Трепча“, као што је део „Телекома“, мора да се испоштује и да се до краја буквално разјасни да ли те хартије од вредности које су емитоване од фирми које су на Косову и Метохији могу да се употребе.

Тешко је поверовати у ову причу коју је испричао главни човек за Косово и Метохију, а који се, ето, зове Марко Ђурић. Нешто му је неубедљива прича са овим „телекомом“ око позивног броја, богами, тешко да поверују и они повериоци или они који би евентуално учествовали у куповини акција. Како он то објашњава, све је остало Србији само нови међународни број – 383 припада Косову. Како на то реагују они који су заинтересовани да учествују на акцији куповине хартија од вредности, то је питање.

То се односи једним делом на поверење. Поверење се враћа тако што ће држава, односно Влада да стане својим пуним капацитетом иза свега овога, а не само чланови Комисије.

Што се тиче персоналних решења, нисмо ми српски радикали претерано заинтересовани да коментаришемо. Овлашћени председник, као и, евентуално, нови чланови Комисије, они ће, на крају крајева, на примерима и ситуацијама показати да ли су оправдане ове примедбе које износи овлашћени представник, а на нама је да покушамо, као и увек искрено, да им помогнемо.

Што се тиче самог кандидата за председника, не треба томе придавати пуно значаја. Прво, да би човек био на овако истакнутој функцији, осим оних општих услова, мора да задовољава и неке моралне принципе. А шта ми ту, драге колеге из опозиције, баш онако терамо до перфекције, па на челу централне финансијске институције Републике Србије – Народне банке је особа која... Богами, доста је дискутабилно када је у питању моралност.

Само да вас подсетим, гувернер Народне банке је некада, пре неколико година, не тако давно као што ја то можда наглашавам, украо мандат СРС. Знате како иде квалификација лоповлука? Лопов краде што му је при руци. Тешко је имати поверење у такве људе који су у једном тренутку – указала им се прилика да присвоје оно што је туђе, у овом случају мандат, па то присвојили. Питање је како ће се уопште завршити тај мандат и како ће та каријера уопште да се оконча.

Тако да, не треба посебно наглашавати то што кандидат за председника, како рекоше, без обзира што не испуњава те елементарне основне услове, ал' он задовољава неку форму. Он је човек који предаје на факултету, то је та банкарска академија, иначе чувена, призната у свету и околини, како би се то боље могло рећи, а с друге стране, учествује на том, већ, чувеном Универзитету Унион, који фабрикује све интелектуалце, интелектуалне громаде, немали број таквих громада је у редовима владајуће коалиције, богами, има их и у редовима опозиције.

Али, оно што је трагедија Србије, што тиче Унион Универзитета и сам власник тог универзитета је признао да није, баш, све у реду са папирима, па и његова диплома је доста сумњива, али, нема везе, задовољава се форма, битно је да будући кандидат за председника задовољава ту форму, предавао је и на том унион универзитету.

И у Србији чим кажете тако та звучна имена тих универзитета, факултета, одмах ће вам обичан човек рећи – исти је као председник државе, нешто је мутио, нешто је фалсификовао, нешто није у реду са тим.

Што се тиче осталих кандидата, ми из СРС увек када критикујемо, критикујемо добронамерно. Да не схватите погрешно, да ми имамо нешто лично против кандидата, нисмо хтели ни као чланови да присуствујемо приликом одабира ових кандидата из више разлога. Један разлог, који је водећи, због чега нису српски радикали присуствовали је следећи**:** у време највеће анархије социјализма, то је тај такозвани самоуправни социјализам, имали сте комисије које су саслушавале и оцењивале кандидате који су полагали приправнички, па сте имали један апсурд да, рецимо, магационер, да се неко овде ко је те струке не осети прозваним, испитује дипломираног правника, економисту, инжењера о његовој стручности, о његовом знању. Али, то је све покривено самом чињеницом да је тадашњи самоуправни социјализам обезбеђивао тако. Колико знам и убеђени смо ми српски радикали да је после смрти Тита, умро и тај самоуправни социјализам.

Мало је непримерено да магационери, под знацима навода, и даље испитују докторе, професоре, дипломиране правнике... Па имате случај, чак, да један члан Комисије, колега, да га не именујем, каже кандидату – ја се не слажем с тобом, као да је он противкандидат па и њега бирају, па онда хоће да покаже или да остави утисак на нас чланове Одбора за буџет и финансије да је у ствари и он завршио или докторирао, или да се усавршио на том унион универзитету. Тако да, није баш сигурно да су добри критеријуми када се бирају појединци. Не приличи, без обзира што је Скупштина надлежна, ипак то треба регулисати на сасвим другачији начин. Треба сачувати интегритет и тих људи и тих кандидата, па да и ми посланици који смо чланови тих одбора немамо неких проблема, ако ништа друго, бар, онај интелектуални део тих одбора да не носи неког, под знацима навода, на души.

Ми српски радикали гласаћемо против оваквог састава, јер имамо велику резерву и суздржаност када је у питању компетентност, када је у питању стручност, и уопште када је у питању даље функционисање ове комисије, јер се доста тога променило и у свету, на светском нивоу када су у питању и акције и хартије од вредности. И видите да је дошло до поремећаја и мора држава да се умеша, али не на начин да то чине појединци представљајући државу, него држава да интервенише како би заштитила своју привреду. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Хвала. Уважена председавајућа, поштоване колеге, ово нису избори ни за председника Србије, ни за гувернера Народне банке. Овде бирамо председника и чланове Савета Комисије за хартије од вредности. У биографији професора доктора Предрага Дедеића, у ставу 4, можете да прочитате да је десет година истовремено био професор на државном Пољопривредном факултету и на Београдској банкарској академији.

То што вас боли, што је тај факултет део Унион Универзитета, сваки универзитет има неколико факултета. Шта се дешавало на другим факултетима, ми то не можемо да знамо, али знамо шта се дешавало и ко је професор на Београдској банкарској академији.

Ружно је провлачити људе кроз блато, без обзира да ли раде на приватном или на државном универзитету, јер тако штетимо пре свега нама самима, јер ти професори треба да уче нечију децу. И није у реду, без обзира о којој комисији данас говоримо, да онда говоримо о томе и да доводимо у питање њихове и моралне и стручне квалитете због тога да бисмо се обрачунавали са неким ко нас је у политичком животу у прошлости нервирао, да ли смо га волели, па га сад не волимо... Значи, немојте то да радите са људима који су професори. Значи, човек је десет година професор на државном факултету и десет година је паралелно радио на Београдској банкарској академији, где и дан-данас ради као професор.

Мислим да није место да користимо сваку прилику баш као повод да нам они користе да бисмо ми сад споменули да ли је то Томислав Николић, Александар Вучић, Јоргованка или било ко други, ја вас молим то, колеге. Хвала, пријатно. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, реплика.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Уважена колегинице, да се разумемо. Не говоримо ми српски радикали да бисмо омаловажили било ког појединца, него говорим оно што је општепознато. Општепознато је и у јавности је било дуго времена присутно, та друга страна када је у питању овај универзитет. Наравно, има ту часних и честитих, на том универзитету је највећи број часних и честитих појединаца, професора и запослених.

А што се тиче поређења, знате, ви морате имати неки еталон. У свим државама еталони су они који су на најистакнутијим функцијама. Морате нечију моралност да поредите са неким ко је на веома, веома истакнутој функцији. Морате поредити човека који је кандидат, или чланове ове комисије за хартије од вредности са неким ко је још истакнутији. Ко има истакнутији него онај ко је крао мандате СРС? Лопов је лопов, то морате да схватите, у зависности у каквој је ситуацији и колико може да украде, он ће да украде.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, мени се обраћајте, по Пословнику, мени.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ја никог не гледам него вас. ПРЕДСЕДНИК: Само у мене. Захваљујем.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево у последњих 30 година.

Али оно што је суштина, немојте да схватате на погрешан начин, немојте лично да схватате, ми само овде говоримо из добрих намера, имамо лоша искуства. Нема лошијег искуства него када су ова четворица јахача апокалипсе ухватили Србију и држали под контролом и Берзу, и хартије од вредности, и трговину капиталом. То је најгори период кроз који је прошла Србије. Што бисте се ви љутили ако треба сутра да смените неког ко је украо мандат. Украо, па украо, не може та чињеница, па има и овде колега који нам деле лекцију из економије, а исто је то урадио, украо мандат нама српским радикалима. Шта, ми треба да ћутимо? Па нећемо да ћутимо. Нека врате мандат, па ћемо ћутати.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Прошло је време.

Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, госпођо Гојковић.

Повређен је члан 107. Ево, ја вам нисам украо ништа. До пре неколико година са истом страшћу говорио сам негативно о Томиславу Николићу, па добро ви се смејте, али оно што могу да кажем јесте следеће**:** Томислав Николић је ту фамозну факултетску диплому стекао 2007. године, и 2008. године био је кандидат Српске радикалне странке за председника Републике Србије, а у мају 2008. године били су и парламентарни, и покрајински и локални избори. Знате ви, господине Мирчићу, исто као и ја, како се звала локална листа – „Српска радикална странка – Томислав Николић“. То је тај исти Томислав Николић о чијој дипломи говорите.

Говорите о „Телекому“. Ви кажете Марко Ђурић је издао српске интересе на Косову и Метохији када је у питању „Телеком“, а ови из албанског покрета Самоопредељење кажу – њихове власти су издале албанске националне интересе, зато што је Марко Ђурић испреговарао добру ствар за Србију. Биће основана ћерка фирма „Телекома“ на Косову и Метохији, у стопроцентном власништву Телекома Србије.

Сада ми није јасно како је то Марко Ђурић издао интерес Срба на Косову и Метохији, када је у питању српска фирма, у стопроцентном власништву Телекома Србије, државног предузећа Републике Србије. Није тачно да ће позивни број бити са страном државом, него са територијом.

(Председник: Посланиче...)

Ово морам да кажем, госпођо Гојковић, да не би остало у ваздуху да је било ко на Косову и Метохији издао било шта. Дакле, сачували смо оно што је могло да се сачува. (Председник: Хвала.) „Телеком“ ће и даље да функционише и српски народ на Косову и Метохији ће…

(Посланици Српске радикалне странке добацују.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим Миљана Дамјановића да се понаша пристојно.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Слободно, нека добацују.

(Миљан Дамјановић добацује.)

ПРЕДСЕДНИК: Ништа вас ја не чујем.

(Миљан Дамјановић добацује.)

Нисам ни Милорада Мирчића. Није причао о теми, него је причао о другим стварима.

Мени је жао што ви вичете на мене.

Мени је мене жао што трпим овде данима да посланици вичу на мене. Немојте да вичете. Немам шта да разговарам са вама. Ма, немам шта да разговарам са вама. Немам шта, нисмо у кафани.

(Миљан Дамјановић добацује.)

Миљане, добићете опомену. Не можете ви политички тако да реагујете, да вичете на посланике. Не може. То није политичка комуникација у Парламенту који ја водим. И не могу сама. Стварно не могу сама. Ако ћете ви овако да се понашате, ево вам Пословник, ево вам све, радите шта год хоћете од овог дома. Невиности је у Парламенту колико хоћете, политичке, колико хоћете, само кад је он вас испровоцирао, а ви њега нисте.

Здравко Станковић није ту.

Балша Божовић, није ту.

Реч има народни посланик Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Колико ја имам времена по Пословнику? А?

ПРЕДСЕДНИК: Не разумем шта значи „а“, али ћу пробати да вам одговорим.

ЗОРАН КРАСИЋ: Питао сам колико имам још времена.

ПРЕДСЕДНИК: Имате 13 минута и 18 секунди.

ЗОРАН КРАСИЋ: Само сам то питао, ништа више.

Дошли смо до тачке дневног реда где на предлог надлежног одбора, који је прихватио предлог кандидата надлежне већине, да бирамо чланове Комисије за хартије од вредности. Од пет предложених кандидата, имамо два која, већ, имају богато искуство како Комисија за хартије од вредности никако не би смела да ради.

Пре него што бих било шта рекао о предложеним кандидатима, а тиче се њиховог имена, презимена, радне биографије и неких других ствари које су важне за избор, ја морам да изрекнем једну велику похвалу. Ово је један од ретких закона где је законом прописано да се, када се бира неко од предложених кандидата за тако високу функцију, не тражи од Народне скупштине да се она она руководи принципом да се ради о „изузетно познатим и великим стручњацима“. У овом закону то је добро решење за разлику од, рецимо, Закона о Народној банци, где такође постоје услови, али постоји додатак – изузетан стручњак. Па смо код Народне банке у Савету имали и велике стручњаке за економију – математичаре, а статистичар, кога сам ја избацио са посла, постао је велики експерт за монетарну политику, а видим да сад као пензионер води статистику.

Ово је добар закон у том делу што нема неког претераног морала о некој великој струци, јер где год се појави тај услов, онда је једини критеријум за избор – има диплому. Вероватно због ове, просто, ерупције, вулканског карактера, диплома, неко је схватио да диплома више и није толико важна.

И, поред тих добрих ствари, овај закон има једну лошу ствар. Зашто лошу ствар? Не дозвољава да Одбор за финансије тестира кандидате, јер када се ради о Закону о јавним набавкама и оној комисији, тамо постоји овлашћење Одбора за финансије и они тестирају. А шта је услов за избор кандидата? Да, отприлике, испуњава све услове као за судију основног суда – и онда Одбор за финансије организује тестове, 80 потенцијалних питања, извлачи се као на лотоу, 40, они одговарају, и онда чланови Одбора за финансије, лаици, процењују факултетска знања и знања са правосудног испита. Овај закон је добар, јер нема тај проблем.

Е сад, шта не ваља код овог закона? Не ваља код овог закона статус и положај Комисије за хартије од вредности. Зашто не ваља? Комисија за хартије од вредности је правно лице, значи, исто као што је и Република Србија правно лице, она је независна и самостална, али је она и организација Републике Србије.

И има још једна интересантна ствар. У дефинисању надлежности Комисије за хартије од вредности, чланом 262. став 2. прописано је да се од 19 послова из надлежности Комисије за хартије од вредности, чак, 12 третира повереним државним пословима. Нису поверени послови сарадња и закључивање споразума са међународним организацијама, састављање извештаја, унапређење едукације инвеститора и неки други послови.

Значи, ако се погледа ово што је прописано законом и какав је статус Комисије за хартије од вредности, онда превасходно морају да буду чланови Комисије људи који потпуно испуњавају услове за државне службенике, плус додатак који недвосмислено указује на струку. И ту немамо тај критеријум – није испуњен.

Рецимо, кандидат за председника ове комисије, замислите, он је са Београдске банкарске академије, тамо је неки професор, он предаје финансијско право и пословно право. Али, на тој трогодишњој академији постоје предмети који се директно односе на хартије од вредности и финансијско тржиште. И, ево, рецимо, предмет финансијско тржиште држи професор Ерић, није професор Дедејић. Затим, берзанско пословање држи Исмаил Мусабеговић, не држи Предраг Дедејић. Даље, предмет инвестиције у хартије у вредности држи Зоран Грубишић.

Да је неко од ових предложен за Комисију за хартије од вредности ја бих то некако и схватио, али овај човек нема баш неких великих додирних тачака са берзама, са хартијама од вредности. Колико сам чуо, када сте обављали разговор са њим на Комисији, готово да је признао да у животу није ухватио у руке хартију од вредности. Он и не зна како то изгледа. Он и не зна.

Како се финансира рад Комисије за хартије од вредности? Преко наплате услуга, а за то постоји тарифник, и ако у једној години наплате више него што су планирали да потроше, они су у обавези да направе резерве, па ако следеће године наплате много више него што потроше онај вишак треба да иде у буџет. Малопре сам чуо да та комисија за хартије од вредности врло негативно послује на тржишту. Ја не дајем неку замерку њима, зато што је погрешан закон, апсолутно погрешан закон.

Мени је политички врло драго што све оно што ради Комисија за хартије од вредности није заживело на квалитетан начин у Србији. Зашто? Спречили смо настанак много веће штете. То, што Берза не може да функционише, што су финансијски деривати у оваквом стању то је добра ствар за Србију, јер се Србија налази на раскрсници где се стално врти укруг, не зна се где је ЕУ, којом путањом треба да се иде, и у овим заблудама за ових 16 година, стазицама и путељцима, где се ишло, обично су се омастили неки попут оних које сте малопре помињали, а сада практично не постоји материјална могућност и потенцијал за ту врсту злоупотреба.

Пошто све код нас што се уради законом добија свој накарадни изглед у пракси, неко је подсетио „Књаз Милош“ и тако даље, ја морам да подсетим да је својевремено Комисија за хартије од вредности омогућила нејавну емисију и куповину акција „Металс банке“ Покрајинском секретаријату за финансије, а Аутономна Покрајина нема статус привилегованог купца, и касније је настала, наводно, та „развојна банка“. Додуше, одмах су ухапсили и оног председника извршног одбора, крајем 2008. године, а онда се то отворило, да је ту у питању и неки Дарко Шарић.

Е, сад, што се тиче ових предложених кандидата, кандидат за председника Комисије, људи, не испуњава услове. Ту има и других кандидата који наводно испуњавају услове.

Један од кандидата је дао интересантну биографију, ја ћу да прочитам, каже се овако – Организационе и друштвене вештине кандидата**:** „Одговорна особа“, он каже за себе да је одговорна особа, „способан за рад под притиском и управљање расположивим временом. Амбициозан и оријентисан на резултате“. Пазите, пљунути јапи. „Способан да организује и учествује у мањим и већим тимовима. Особа са интегритетом и високим етичким вредностима. У стању да успостави и одржава добре пословне односе и сарађује са особама које потичу из различитих културних окружења.“ То, човек, написао о себи.

Иначе, бави се кошарком. Члан кошаркашког тима FantasyNova која се такмичи у Бизнис лиги Србије. Ватерполиста и тенисер. Биографија му је са сликом, послао слику да видимо да је успешан. Да, лепа слика.

Имамо кандидата под редним бројем три. Он каже шта је његова стратешка предност, зашто ви морате да га изаберете. Каже – ради на рачунару, водите рачуна, и замислите, има возачку дозволу, каже да има возачку дозволу. Додуше, морам и да га похвалим, он је једини положио стручни испит за обављање правних послова у области хартија од вредности и финансијског тржишта.

Иначе, овај пети кандидат, он је радио и за неке инвестиционе фондове и тако даље, што може да укаже на то да у перспективи може да дође до сукоба интереса и неких злоупотреба.

Што се тиче оног кандидата који је већ обављао функцију председника, његова радна биографија је**:** Министарство финансија, Европска инвестициона банка, Банка за развој Савета Европе. Иначе, захваљујући мултикултурној подршци коју он има, он је члан Јеврејске општине Београд. И он каже да је већ био у Комисији за хартије од вредности. Зна шта се то тамо дешава.

Што се тиче јединог женског кандидата, ја мислим да је довољно да само подсетим да после месец дана од када је почео да функционише овај сазив Народне скупштине један од посланика из претходног сазива ми је рекао – штета што овај закон не подразумева тестирање и разговор са кандидатима да видите који је то кандидат, па да се слатко насмејете, јер архивар и дактилографкиња имају предност и могу да буду изабрани.

Без обзира на све ово, мислим да је континуитет законом обезбеђен, да знате, то што је истекао мандат није сметња, по закону, да они и даље раде. Има један члан закона који то омогућава и то ништа није спорно, али мислим да... (Председник: Хвала, посланиче.) ... Радне биографије не дозвољавају да се гласа за ове кандидате.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Миљан Дамјановић нема више времена.

(Зоран Красић: Шта ће му.)

Жао ми је. И тешко ми је.

Иначе се знамо 26 година. Не претерујте.

Реч има народни посланик Срђан Ного.

СРЂАН НОГО: Поштовани народни посланици, могу да кажем да је претходни говорник био заиста добар и погодио је поенту и мету. Иако није из моје посланичке групе, морам да се сложим са њим, велика ми жал остаје зашто посланици владајуће већине нису слушали излагање претходног посланика. Били су заузети међусобним ћаскањем и послужењем, вероватно је неком слава …

Председник: Посланиче, немојте да почнем да причам ко све уноси кафу, воду и сендвиче. Ајмо о теми.

СРЂАН НОГО: Ја нисам никад унео ни кафу, ни воду, ни сендвиче. Честитам колеги…

Председник: Немојте то правило да уводите, вратићу вам све време. Немојте то да уводите зато што сви посланици уносе храну, и кафу, и воду, и сендвиче. Немојте. И када бих рекла ко то све ради, било би лавине. Немојте.

Ајмо на тему. Посланиче Ного, враћам вам свих 30 секунди, само немојте о томе.

СРЂАН НОГО: Што се тиче Комисије за хартије од вредности, мислим да имамо велики проблем и да Комисија за хартије од вредности неће моћи да оствари своју улогу, зато што, да бисмо обезбедили да та институција делује, ми морамо да видимо шта се претходно дешавало. И, све док не будемо рашчистили шта се од 2000. године до данашњег дана десило у овој земљи, нажалост, наше институције неће моћи да наставе даље.

Јер је непобитна чињеница да је неко у 16 година нечега што је нама представљено као транзиција и приватизација потпуно опљачкао и девастирао ову земљу. Десетине и стотине разних привредних друштава која су деценијама грађена, у бесцење су прешла у руке малог броја људи. Та транзиција је имала два круга, прво је било да се капитал концентрише у рукама неколицине тајкуна и криминалаца, који су били повезани са тада владајућом политичком олигархијом, а касније, у другој фази, да један добар део стратешких ресурса пређе у руке странаца. Зато што је транзиција

подразумевала да овде странци треба да држе стратешке ресурсе, а мрвице да остану локалним тајкунима, који су се ипак надали да ће они бити попут „компрадорске“ елите која ће управљати Србијом, за рачун странаца, али су се очито преварили.

Е видите, док ми то не рашчистимо и не рашчивијамо не можемо кренути даље. Комисија за хартије од вредности је била саучесник у свим тим процесима. Ништа се не би могло десити да није било саучесништва Комисије за хартије од вредности. Да ли се ми правимо луди или не знамо да су у овој земљи биле толике спорне приватизације? Да ли је Комисија за хартије од вредности одговорна у претходном пословању?

Чак је представник СНС и сам критиковао у свом излагању, ја морам да кажем, заборавио сам да демантујем у претходном блоку, да не постоји никакав договор између господина Арсића и мене, да се ми међусобно прозивамо, па да један другоме узвраћамо репликама, за шта нас је оптужио господин Мартиновић, апсолутно.

Ја могу сада да кажем да је господин Арсић био управу када је критиковао рад Комисије за хартије од вредности у оном претходном периоду. Апсолутно је био у праву.

Да подсетимо грађане Србије, само на два-три еклатантна примера. Пазите, да ли се нама десио „Ц маркет“? Да ли ви сами тврдите да је Мишковић упропастио ову земљу – купио је „Ц маркет“ за 45 милиона, а продао га за 535 милиона? Тај пример је користио и господин Арсић. Комисија за хартије од вредности, каква је њена улога? Не заборавите да је „Ц маркет“ већински био у рукама мањинских акционара. Има везе, зато што се Комисија за хартије од вредности постављала као продужена рука већинских власника која је имала задатак да елиминише конкуренцију, а у овом случају, мањинских акционара.

Исти је случај и са Луком Београд. Пазите, и Лука Београд, 'оћемо о томе да причамо? Ја се слажем, ви нисте били тада на власти, осим, можда, госпођице Томић, која је била део ДСС, а Демократска странка Србије је била, нажалост, одговорна за хартије од вредности у том периоду. Дакле, за 45 милиона евра Vorldfin, а има 31 хиљаду евра на рачуну, купује Луку Београд за вредност акција која је далеко мања него што је била књиговодствена вредност. Али, ви ћете рећи то је био претходни период, и ја се слажем. У реду, претходни период, али шта ћемо са периодом кад сте ви на власти – са 2015. и 2016. годином?

Ево имамо пример и за то. Зашто Комисија за хартије од вредности није реаговала када је недавно Централни регистар омогућио да се принудно откупе акције малих акционара „АИК банке“, које су стављене под залог, јер је то био једини начин да се заштите од Миодрага Костића? Акције су откупљиване по цени од 1.800, док је књиговодствена вредност била 5. 550 динара, дакле, три пута већа. Али, пазите, то није све. Значи, ово је 2016.

А 2015. године Комисија није реаговала када је „АИК банка“ откупљивала, тј. Миодраг Костић, сопствене акције од Електропривреде Србије, како би прешла концентрацију од 90% власништва, да би омогућила да принудно откупи акције мањинских акционара. Пакет акција „АИК банке“ коју је држала Електропривреда Србије, књиговодствено је вредео 20 милиона евра, а продат је за шест милиона евра. Прекршена је одлука Владе Републике Србије да се акције које држи ЕПС не смеју продати по нижој цени од књиговодствене. Оштећено је државно предузеће ЕПС и отворена су врата за пљачку малих акционара. Шта ћемо сада?

А, неки мук у сали, добро. Драго ми је да сам привукао вашу пажњу.

Ја, исто тако, сматрам да је господин који је предложен за председника, иначе колико је мени познато он није предлог СНС него је предлог странке господина Расима Љајића, апсолутно залутао у ову институцију за хартије од вредности, апсолутно нема никакве везе са послом који ће обављати, вероватно га то и најбоље препоручује да буде први човек Комисије за хартије од вредности

Али бих хтео да вам кажем једну ствар, ми смо били једна од пет странака која је предложила лице да буде члан Комисије за хартије од вредности, између осталог, везано је баш за ову заштиту малих акционара. Управо је предлог који је доставио наш кандидат, један од предлога за рад, нешто што недостаје и што бих волео лично да сам видео да је неки од кандидата овде предложио, а пре свега кандидат за будућег председника, кога ћете ви вероватно и изгласати.

Потребно је сагледати постојећу регулативу из Закона о привредним друштвима у делу заштите акционара код принудног откупа, у погледу цене тих акција из принудног откупа, у смислу одређивања критеријума за њено утврђивање као просечне цене, коју би обухватали неки дужи периоди формирања цене тих акција, све са циљем заштите тих акционара и онемогућавања радњи које им иду на штету. Рок 31.12.2016. године.

Ето, то смо ми предложили. Између осталог, и наш кандидат је предложио шта би требало да уради Комисија за хартије од вредности. И ево, ја овим путем јавно кандидујем, надам се да ће се владајућа већина усагласити са њим, и да ће се њеним избором у тој будућој комисији тако нешто спровести да бисмо коначно добили тржиште капитала. Ми заиста у Србији немамо тржиште капитала.

Нисте ви 2000. године били на власти када се све то дешавало, и уместо да велики број људи поседује акције и да заиста успоставимо тржиште капитала то је све предато у руке мањине.

Хајде сада да кренемо да поправљамо ствари. Хајде да се бар сложимо око тога да ових 250 људи који су сада у парламенту, има ту доста и нових посланика, значи младих људи, и у странкама које су некада биле на власти, па су сада нека нова генерација која води те странке, хајде ми сада да кренемо да од ове 2016. године покушамо да уведемо ред у друштво и да се померимо негде у бољем правцу. Ето, само толико.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Прво, лично да одговорим што се тиче уопште ДСС, тачно је, ја сам један од оснивача ДСС, која ју је напустила 2005. године када је др Војислав Коштуница постао премијер, и не стидим се тога.

Политика коју је заступала та странка од оснивања док није дошла на чело да води државу потпуно се разликовала, и тај политички заокрет који је направила очито ју је коштао политичке каријере, јер не постоји више на политичкој сцени са тим човеком на челу те странке. Према томе, прво се обавестите, па онда нападате.

А када су у питању уопште кандидати које сте предложили испред Двери, ја сам добила информацију за много веће стручњаке које ће предложити ваша посланичка група. То се није десило.

Са друге стране, иначе, ваш кандидат који се кандидовао за овакво место навео је да је дуго година провео у „АИК банци“ са платом од седам хиљада евра. Па се сада поставља исто оно питање – који су мотиви да са тако великих плата дођете у Комисију, осим ако немате потребе да своје одређене послове које сте раније радили завршите кроз ту комисију?

Тако да, оно што наводите као основне карактеристике, односно напади на ове кандидате које смо предложили, једноставно, стоје из ваших политичких разлога, а не стручних. Толико. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Срђан Ного.

СРЂАН НОГО: Ви сте напоменули да је биографија кандидата кога смо ми предложили заиста успешна, с обзиром на то да се ради о једном од највећих стручњака у српском банкарству и жени која је створила ту банку, али као што знате пре неколико година је напустила ту банку и сада ради на другом радном месту. Сигурно сте о томе обавештени.

А, могу да се сложим са једном ствари коју сте рекли. Апсолутно мислим да је велика демагогија да се неко ко има драстично већа примања одриче тих примања и долази да ради у некој државној служби за неких 90 или 100 хиљада динара. Ми смо то већ виђали и већ је овде поменут.

Рецимо, господин Божидар Ђелић који је оставио силну плату у Паризу па је дошао да спава код тетке на каучу и како је отишао, али није то једини случај. Ми смо имали, рецимо, у претходном сазиву министарку Кори Удовички која је оставила плату од 20 хиљада долара да би дошла да ради за 100 хиљада динара у Србији, а раније је иначе и она већ била у оквиру Досове владе гувернер Народне банке. Госпођа Кори Удовички верујем да је, баш, из патриотских разлога оставила 20 хиљада долара да би дошла за 100 хиљада динара, а и ви сами нисте оставили овој влади, вероватно, да може да говори о квалитету тог рада.

Хајде да уведемо друштво које нема демагогије. Ако хоћемо заиста да имамо најбоље људе на државним функцијама и ако хоћемо да ти људи не краду, ми морамо те људе да платимо. Ако заиста мислите да неко у држави верује да Александар Вучић ради за 100 хиљада динара и да је то све што има од прихода и имовине, па онда, стварно, ви сте последњи наивни људи у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Арсићу, ово је била реплика Александри Томић. Не могу на реплику сада да дам, реплика на реплику, па вама...

Је л' он овлашћени? Извињавам се.

Као овлашћени, Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Управо сада долазимо до тога како ко види државу и како ко посматра функционерска места у Влади Републике Србије. Није ово први пут да Александар Вучић учествује у Влади, и први пут са истом имовином је изашао с којом је и ушао у Владу.

Што сада причате о томе? Демагогија је да неко ради за своју државу? Да ли неко од вас зна колико је то лепо када урадите нешто за своју државу? Да л' неко од вас зна колико сте због тога срећни и испуњени? Ја можда знам нешто мало о томе, али, очигледно, ако наступате, да ли заиста верујете да он има плату од 100 хиљада?

Да, ја верујем, јер и ја сам у политици мало дуже, имам исту имовину коју сам имао и пре тачно 16 година.

У чему је проблем овде? Неко сматра да треба да дође на власт да би крао? Не видим да је у реду да инструмент власти буде начин да се богатите? Не може, у овој влади то не може и немојте да улазите више у ту причу, или се постављате да вам је то намера, уколико дођете на власт? Значи, такве приче не стоје.

Још нешто, као што се често спомиње – у Србији се живи тешко, и онај ко води државу одговара за сваког њеног грађанина, за свако дете, за сваког човека, за сваког пензионера. Ако хоћете о њима да бринете, као што причате о породицама – да, ја желим да помогнем …

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, пре тачно 122 године, некако у ово време, у новембру месецу, односно 21. новембра 1894. године направљена је прва берза у Срба, прва Београдска берза.

До тада оно мало инвеститора и оно мало произвођача трговало је на две берзе, на берзи у Бечу и берзи у Пешти. Осам година пре формирања прве берзе у Срба Влада Краљевине Србије је донела Закон о јавним берзама, осам година је требало да се направи берза. Берзу је направила приватна институција, предузеће које се бавило трговином. Требало је да прође још неколико месеци да почне да се тргује на тој берзи. И трговало се, трговало се девизама, акцијама, обвезницама, робом. У периоду када Србија није била у рату не може да се каже да је Берза била страшно успешна, односно цело тржиште капитала. На Берзи је било котирано 40 предузећа, а појављивало се још око 100 компанија које су биле у функцији капитала.

Генерално, овај историјски пресек правим из једног простог разлога зато што хоћу да кажем да у Србији ни у 19, ни у 20, ни у 21. веку није било развијеног финансијског тржишта. Када се трговало, у ствари, трговало се са кључним економским параметром, а то је када сте имали државу која је била у дефициту, па није могла да подмири своје трошкове – издавала је обвезнице. Најбоље трговање између два светска рата било је обвезницама ратне репарације, као што је у нашем времену то било обвезницама старе девизне штедње.

И наравно, ми данас бирамо Комисију за хартије од вредности, једну институцију која је страшно значајна за функционисање финансијског тржишта. Ако хоћете да кажете шта је суштина Комисије за хартије од вредности онда је њена основна улога улога регулације која треба да дефинише и да функционише, омогући да инвеститори, као и они који нуде своје услуге на тржишту имају јасне и правилне принципе. Наравно да је неопходна и транспарентност.

Али у Србији већ дуго времена, практично од реоснивања Берзе 1990. године, имате две школе различитог начина мишљења. Имате један мали, узак круг људи који је финансијски и пословно везан за берзу и који очекује да од берзе има профит, таква мишљења можемо да чујемо и данас у Скупштини, и сурову реалност која каже да је у Србији у ствари тешко могуће говорити о развијеном финансијском тржишту. Разлог за то треба тражити пре свега у менталитету. Менталитет је основни проблем зашто финансијска тржишта у Србији и другим балканским земљама, као и у Европи, не могу да функционишу. Пре свега, имате склоп да инвеститори у земљама Европе, централни део, више преферирају инвестирајући своја финансијска средства у имовину, односно у своје некретнине или у своја предузећа, док мање раде купујући акције и обвезнице на берзи. То није случај са ситуацијом каква је у Америци, па је зато тешко говорити и изједначавати функционисање берзе преко Атлантика и берзе која функционише и у Европи и у Србији.

У Комисији за хартије од вредности данас ради 37 запослених, релативно мали број за оно што се од те комисије очекује, али прилично велики број, с обзиром на то какав обим пословања та комисија има. Свакако да је улога председника и чланова Комисије значајна и они могу да дају свој лични печат у функционисању Комисије, али је функционисање тржишта хартија од вредности и тржишта капитала у ствари прецизно и јасно дефинисано, дефинисано и законима државе Србије, дефинисано и међународним споразумима, у којима је Комисија за хартије од вредности на нивоу државе Србије саставни део. Немате ви ту сувише великог простора.

Сви су у праву када кажу да Комисија остварује лошије финансијске резултате у последњим годинама, и то није ништа спорно, зато што продаје мање услуга. А коме она продаје услуге? Услуге продаје инвеститорима, купцима и када погледате како изгледа тај листинг услуга онда народни посланици и грађани у Србији треба да знају да практично нема нових дозвола за оснивање компанија у овој области. Не може Комисија за хартије од вредности ништа ту да промени, лоша финансијска ситуација, плитко тржиште суштина је проблема са којима се суочава функционисање хартија од вредности. Не можете да тргујете на тржишту када немате квалитетне вредносне хартије, као и што не можете да очекујете куповину ако имате мали проценат инвеститора који желе да инвестирају.

Око кандидата за председника и чланове Комисије тешко ћемо се сложити, из различитих смо политичких странака, то није ништа спорно. Оно што је неспорно јесте да ће два члана, један је био председник и један члан Комисије, бити и у новом сазиву.

Мислим да је страшно битно да чланови Комисије који су предложени од стране Одбора за буџет и чланови Комисије који нису прошли у овом конкурсу, вероватно данас гледају Скупштину Републике Србије, да схвате суштину проблема са којима се суочава тржиште хартија од вредности у Србији. Знате, ако можете од народних посланика, и ја то потпуно разумем да после 50 година недостатка финансијског тржишта имате прекид у разумевању како оно функционише, у Народној скупштини да чујете овакве ставове у вези функционисања тржишта хартија од вредности, хоћу само да вам кажем да у свету не постоји то што су они предлагали. То су изборне идеје о функционисању тржишта хартија од вредности које не постоје нигде у свету, које су комбинација левих идеја које су неспојиве са функционисањем слободног тржишта. То може да буде примамљиво и може да буде занимљиво, али то тако у свету не постоји.

Дакле, ако у Народној скупштини имате овакав степен неразумевања проблематике у вези малих акционара, номиналне вредности акција, примарног и секундарног тржишта капитала, онда је сасвим нормално неразумевање које се дешава код инвеститора који нису схватили функционисање тог тржишта.

Моја лична порука, чини ми се да имам право на то, људима који ће бити чланови Комисије јесте да је највећи проблем данас у Србији у области тржишта капитала и хартија од вредности ако грађанима Србије ми политичари и они који се баве том институцијом шаљемо лажне поруке, а лажна порука је да ће бити наде на финансијском тржишту хартија од вредности у Србији. Зашто? Свака та лажна нада у ствари подразумева инвестицију неког физичког лица или предузећа.

И када дођете у ситуацију да за годину дана имате губитак, односно неисплаћену дивиденду, разочарење и губитак поверења у тржиште хартије од вредности је много веће него што ћемо ми у Народној скупштини покушати да објаснимо својим демагошким идејама како оно треба да функционише.

Слажем се са народним посланицима из опозиције, конкретно са једним народним послаником који је рекао да је „поверење“ суштина. Јесте поверење, али истовремено и перцепција дешавања, лична перцепција дешавања на тржишту хартија од вредности, односно тржишту капитала. Зашто? Зато што свако ко учествује и игра на финансијском тржишту има идеју да заради. Он предвиђа, прави перцепцију будућих финансијских и пословних ризика и покушава да, сагледавајући све то како треба, оствари профит. То је перцепција догађаја. Слажем се да је поверење суштина, јер не треба омогућити било ком учеснику на тржишту да кршећи поверење доводи у ситуацију друге учеснике на финансијском тржишту да ризик, који је ионако присутан, буде још већи.

Свакако да Комисија за хартије од вредности има тежак посао. Ови људи који ће, претпостављам, бити изабрани, крећу се у уском кругу неразвијеног тржишта, плитког финансијског тржишта које не може да поднесе очекивања која су велика и реалност је да у Србији генерално последњих 100 година људи не инвестирају у финансијска тржишта, јер инвестирају у своја предузећа и инвестирају у своје некретнине.

Кандидати које смо предложили данас да буду изабрани за чланове, односно председника Комисије за хартије од вредности испуњавају све законске и ми мислимо професионалне норме. Данас је част бити испред Одбора за буџет део те екипе, јер се надам да ће Скупштина Републике Србије у дану за гласање подржати предлог Одбора за буџет. То је оно, да будемо реални, што у области економије ова скупштина најбоље има. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Бошко Обрадовић, није ту.

Реч има Марија Јањушевић.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије и сви Срби у свету, сматрам да ми данас трошимо време и новац својих грађана, јер је поново на реду још једна обесмишљена дебата. Заиста се дивим са колико храбрости и виспрености предлагач стаје иза имена која предлаже у Комисију за хартије од вредности, а реалност је да заправо нема добре понуде. Људи који заиста знају и умеју да раде тај посао немају поверење у режим и не желе да преузму одговорност за ову функцију, и ја заиста не могу ни да их кривим. Дакле, они који умеју не верују вама и не желе да зависе од вас, јер ово свакако није независно тело, то смо се сви сложили.

Ради грађана ћу поновити. Током свог постојања, па и данас, Комисија за хартије од вредности није успела да наметне своју образовну функцију доносиоцима политичких и економских одлука, нити да утиче на њихове одлуке у циљу развоја тржишта капитала. Резултат – Србија је једина држава у региону у којој ниједна компанија није спровела поступак иницијалне јавне понуде, а зависност Србије од иностраног капитала је врло висока. Контролна функција Комисије за хартије од вредности се најчешће сводила на елиминацију једне интересне групе у односу на другу, кроз различито тумачења закона или његову селективну примену. Најчешће оштећена интересна група били су мали акционари. Дакле, сви режими у континуитету су протежирали једну пајташку тајкунску приватизацију, а о малим акционарима никога није било брига, а да не причам за обичне грађане.

Подсетићу вас, у време када су приватизована најјача предузећа у Нишу, Аранђеловцу и Апатину, ту су бујале коцкарнице, продавнице аутомобила и беле технике. Нико се није бавио грађанима.

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време посланичке групе. Хвала.

Реч има Србислав Филиповић.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

Даме и господо народни посланици, ова данас дискусија показује зашто је неко, где и на каквом месту код грађана Србије. Одбор за буџет је донео одлуке какве је донео, у августу месецу, предложио је одређене кандидате, ти кандидати који су дошли на ову седницу испунили су услове да буду бирани. Мислим да код кандидата који су предложени ништа није спорно. Није спорно, чак, ни бити критичан према кандидатима, није спорно имати другачије мишљење, јер, као што смо више пута рекли, то је добро, здраво за демократију да имате супротстављена мишљења. Али, оно што је лоше и што не користи ни Скупштини, а нарочито не користи грађанима Србије, то је једна врста већ онако отрцане демагогије.

Говорити о томе како у Србију неће да дођу инвеститори, како је приватизација оваква или онаква, онда морамо да се подсетимо и на то колико је људи остало без посла у време оних који говоре о приватизацији и о инвеститорима. Изгубљено је на стотине хиљада радних места, процене су између 400.000 и 500.000 радних места, за време оних који брину о радницима, оних који говоре о приватизацији. Угасили су толико предузећа, чак је и ЕУ предложила да се истраже 24 спорне приватизације, а било је на стотине спорних приватизација.

Толико тога лошег, и сад они дођу овде да говоре нама о приватизацији, они који су на изборној листи изашли са странком која је директно учествовала у таквим приватизацијама. Па, куд ћете већу демагогију и глупост од те што сте се данас дрзнули и дали себи право да говоре о приватизацији? Па ви сте опљачкали све што је могло у тој приватизацији. Немојте само ви да говорите о томе како нешто треба да се приватизује или не треба, поготово што смо чули и то да би неко хтео да забрани власнику приватне имовине да своју приватну имовину сутра прода неком купцу из иностранства. Гомила глупости.

(Душан Павловић: Тема.)

А да се вратимо на тему мало ближе, пошто видим да неке јако занима тема, а не знају ништа друго него да читају Пословник и ту су ваљда успели да науче два-три члана за ова два, три месеца. Иде им то некако, мада ће им изгледа и ту бити потребан тумач за Пословник.

(Душан Павловић: Тема.)

ПРЕДСЕДИК: И знају да добацују.

Према томе, добацили су вам – тема.

(Посланик добацује: Имају добре лаптопове.)

ПРЕДСЕДИК: Што, па нисам ни вас спречила...

С вама не комуницирам, пошто се вама не обраћам, него знам коме је говорио о приватизацији.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Ако могу само да наставим, председавајућа? Да, хвала вам.

Хтео бих да прокоментаришем једну примедбу која је изречена на име кандидата који има 34 године. Говоримо о будућности младих људи, говоримо о образованом свету, о томе како школовани треба да остану у Србији, како им треба дати шансу, како треба да дају нешто за своју земљу, и када имамо човека који је млад, који је успешан, који је перспективан, пред којим је будућност, који може много тога да остави у својој земљи и да пружи, е онда кажемо – е па, има мало година. Притом, тај млади човек има 15 година радног стажа. Мислим да са 15 година радног стажа и 34 године није баш тако млад да не би могао да се ухвати укоштац као што је посао у оквиру Комисије за хартије од вредности.

Оно што морам да кажем, да се вратим на нешто о чему сам малопре говорио, то је да је од 2014. године до 2016. године Влада коју води Александар Вучић отворила 38 фабрика на територији Републике Србије. Па ви не бисте отворили ни три киоска. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, мени да се обраћате.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Погодило ме је, морао сам.

ПРЕДСЕДНИК: Верујем вам. Верујем, емоције су емоције, него мени се обраћајте, молим вас.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Такође, председавајућа, извињавам се, морам да истакнем још једну болну чињеницу за оне који се налазе преко пута мене, а за коју су наравно они криви, тада и у претходних 20 година у Србији је угашено преко 98 индустријских центара, што је значило губитак преко милион радних места. Милион људи је остало без посла и унесрећено. И ту даље можемо да скренемо са ове теме и да причамо онда о људима који су одлазили из Србије, па зашто су одлазили, због кога. Због тих 98 угашених индустријских центара, због тих и таквих приватизација, због тога што онај који је кандидат за члана у Комисији за хартије од вредности с 34 године не може то да буде, јер треба да буду неки који су подобни бившем режиму. Није подобно знање, него је подобна партијска књижица.

Е, против такве политике се бори СНС и Влада Александра Вучића и истрајаћемо на томе. И могу да нас пљују, добацују, прете, да раде шта год хоће, ова влада ће да запошљава људе, да отвара фабрике, као што је данас отворена у Ћуприји, и то кинеска, наставиће да их отвара широм Србије. Најављено је отварање кинеске банке у јануару. Србија иде крупним корацима напред, не задужује се по зеленашким каматама, нема више пљачке, нема отимачине, нема стечајних поступака, нема експерата са електротехничким факултетом да се баве стечајем. Онај ко заврши економију, бави се економијом, право – правом. Свако нађе своје место. Политички олош на ђубриште политичке историје, а људи који хоће да раде – на радна места. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

Реч има народни посланик Горица Гајић.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, госпођо председнице, рекламирам Пословник члан 106. и члан 107. Говорник је дужан да говори само о тачки дневног реда и, наравно, повреда достојанства Народне скупштине.

Претходни говорник је две трећине свог излагања био ван теме, само се накратко негде у средини нашао у теми, а онда поново скренуо и нашироко и надугачко причао о нечем сасвим другом.

И, још нешто све чешће се од стране СНС чују примедбе на ДСС и на време када је она водила Владу Републике Србије. Господо народни посланици СНС, ви данас овде не бисте седели да вас ДСС није подржала у председничкој кампањи, у другом кругу вашег председника, тако да треба да нам захвалите што данас седите ту и то у толиком броју. Можда смо се и покајали што смо то учинили.

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, верујем, верујем, то све верујем.

Је л' то била реплика или повреда Пословника? Будите љубазни, посланице. То је ипак била реплика, је л' тако? Мало. Пола је било Пословник, пола реплика. Морам да се снађем. Пола.

Ајмо о томе пола, рекли сте да је говорио о овом другом више, а тврдим да је говорио о овом првом. Био је инспирисан дискусијом једног од говорника, ја знам ко, ал' нећу да кажем, пошто није ни он рекао. И, пошто је тај говорник стално говорио о приватизацији и да је то улога чланова, извињавам се, није ни битно, велика...

Смешно? Па смејте се колико хоћете. Па, да и ви морате овде да седите сатима и да слушате све и ја бих умрла од смеха. Тако је. Не, не морате. Мора, ово је мој посао. И ја добијам плату у Скупштини, ово је мој посао и ја морам да седим. И, готово, шта год радим, радим на исти начин. Добро.

Према томе, не знам, тај посланик се јавио да реплицира, а кажу да није говорио о теми. Па, како се препознао онда? Ево га ту, ја му нећу дати реплику.

Не знам, не знам да ли сте ви, има више, ако се неко препознао ако је овај говорио ван теме, иако о томе данас није било дискусије. Није, баш, све тако црно – бело.

Ви? Добро. Изволите.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Рекламирам члан 107, а колегиница је рекламирала члан 106, достојанство Народне скупштине.

Заиста, не знам чиме је говорник пре мене био испровоциран да прича о политичком олошу које треба да заврши на ђубришту историје. Ја бих колегу питао када причамо о …

ПРЕДСЕДНИК: Не можете да га питате, питајте мене.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Мислим, ево објасните ми да ви нисте узели те којима се он обраћа, значи, било је потпуно јасно на коју страну гледа, ја се не осећам политичким олошем. Не знам само, колега, колико сте странака променили?

ПРЕДСЕДНИК: Опа! Значи, нећемо тако. Ви сви користите зато што сте потрошили време и улазите у реплике да кажете још понешто? А одрасли смо људи, па немојте, стварно.

(Срђан Ного: Да ли имам ја право на реплику?)

Немате право, није вас поменуо. Ето, сад и ви мислите да сте политички олош. Нисте политички олош, сви сте изабрани од грађана Србије и није се односило ни на кога у сали, и крај. То је мој став. Значи, овде нема политичког олоша, овде су представници грађана Србије. Тачка. Немојте да злоупотребљавате Пословник, сачувајте вашу минутажу за крај. Мораћу да вам одузмем две минуте, јер се не јављате по Пословнику. Све је јасно.

Радмило Костић, последњи говорник на листи. Изволите.

РАДМИЛО КОСТИЋ: Хвала, председнице.

Даме и господо народни посланици, о Предлогу Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава за председника и чланове Савета комисије за хартије од вредности не бих посебно говорио, с обзиром на то да сам на Одбору подржао тај предлог. Колегиница Томић је данас у уводном излагању детаљно представила све кандидате и њихове биографије.

Осврнуо бих се на значај тржишта капитала и хартија од вредности, с обзиром на то да је и колега Ковачевић говорио о неразвијености овог сегмента. Шта ово заправо треба да буде? Хартије од вредности у ужем смислу су инвестициони инструменти, односно оне хартије од вредности код којих постоји ризик улагања и који се компензује потенцијалном зарадом. У овој групи хартија налазе се акције, обвезнице, опције, деривати, и тако даље. Оне се продају и купују на специјализованом тржишту, финансијском тржишту, то јест, тржишту капитала и представљају најзначајнију групу финансијских инструмената којима се тргује на финансијским тржиштима.

Хартије од вредности у савременом промету могу да играју разне улоге а да се појаве као средства плаћања кредита, обезбеђење потраживања, робног промета и слично. Основни орган који је задужен за уређење и спровођење трговања у складу са законима Републике Србије јесте Комисија за хартије од вредности. Комисија је одговорна за законито функционисање тржишта хартије од вредности, са циљем заштите инвеститора и обезбеђивање правичности, ефикасности и транспарентности тог тржишта.

Финансијска тржишта представљају најзначајнији фактор укупног економског и привредног система у земљама са развијеном тржишном привредом. Преко финансијских тржишта врши се алокација акумулације са циљем да се она најефикасније употребе у производњи. Финансијска тржишта доприносе привредном развоју, јер доводе до повећања мобилности финансијских средстава. Српско финансијско тржиште је банкоцентрично. Кредит је и даље главни финансијски производ.

Због наведеног један од кључних задатака Комисије је јачање и развој тржишта хартија од вредности, у циљу јачања привредног развоја Републике Србије. И оно што бих још једном истакао, у дану за гласање ја и посланици СНС подржаћемо овај предлог Одбора за финансије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса, питам, да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, при крају смо расправе и мислим да је већина посланика говорила управо о кључним темама и кључним критеријумима за избор и председника Комисије за хартије од вредности и будућих чланова Комисије за хартије од вредности.

Велики број посланика је дао оправдане примедбе на испуњеност услова и Закон о тржишту капитала који је усвојен 2011. године, који предвиђа да се могу бирати и председник Комисије за хартије од вредности и чланови Комисије за хартије од вредности под условом да имају, пре свега, пет година радног искуства у раду са хартијама од вредности. Наравно, ту су и други услови, висока стручна спрема, држављанство, али мислим да је то кључна одговорност и Одбора за буџет и финансије који је предлагао те људе, али и њихова лична одговорност, јер су потписивали изјаве да испуњавају те услове.

То говори и о њиховој моралној одговорности и спремности да потпишу једну такву изјаву и презентују и Одбору и Скупштини, а и читавој јавности Србије.

Закључили смо да је рад у Комисији за хартије од вредности изузетно значајан, пре свега, када се говори о економском статусу Србије, њеној стабилности и наравно економском статусу сваког појединачног грађанина у Србији. Мислим да са тог аспекта треба и размишљати о евентуалној подршци овако предложених кандидата. Ја сам и на почетку рекао да ће Посланичка група ДС гласати против, посебно за кандидата предложеног за председника Комисије за хартије од вредности, као и да сам и лично подржао два кандидата који нису предлог ДС.

Још једном ћу рећи, јер смо из уводног излагања чули да је ДС имала један предлог, да је кандидат повукао свој предлог, и то је тачно, а опет, јасно, знајући да је тешко очекивати да један кандидат може да прође, а посебно са таквим предзнаком – ДС или „жути“, како неки врло често помињу ДС на један непримерен начин.

И без обзира на то, ми немамо ту врсту отпора према кандидатима који испуњавају те услове, и још тада сам рекао, а за два кандидата сам гласао и на Одбору, ту су и људи који су присуствовали на Одбору, да је могуће да бих једног од њих и подржао на месту председника Комисије за хартије од вредности, јер очигледно има искуства у раду и са једне и са друге стране тржишта, и у брокерској кући, да је радио и у Комисији и да то искуство може да примени на један много комплекснији и значајнији начин.

Дакле, прва кључна реч – законитост. Мислим да смо дужни да као законодавни орган поштујемо законитост и строге услове које смо усвојили управо у овој скупштини. Ако ми сами не поштујемо своје одлуке, како ћемо очекивати да на такав начин изабрани представници у независним регулаторним институцијама штите тржиште, штите учеснике на тржишту капитала? Дакле, на који начин ћемо ми обезбедити ту праведну утакмицу и на који ћемо начин касније сносити одговорност за стање на тржишту капитала у Србији?

Нажалост, уколико то не урадимо, а ја позивам овде већину да одустану од овог предлога, и изађу са предлогом кандидата који су на овој листи, али нису предложени за место председника, да бисмо изашли из овог и оваквог проблема. Мало верујем да је могућ такав исход, заиста, али мислим да ћемо онда имати веома велику одговорност за оно што ће се и у будућности дешавати на тржишту капитала.

Још једном кажем, а чули смо и од овлашћене представнице, да је у овој расправи било увредљивих тонова, рецимо, шта сте ви радили у вашем периоду од 2000, од 2005, 2008. године, али смо чули податке да је било – 2002. године око милијарду и 700 милиона евра промета, 2008. године око две милијарде, а 2015. године 180 милиона евра промета на тржишту капитала у Србији. То су ваљда довољно јасни подаци о драматичном стању, о озбиљном стању на тржишту капитала у Републици Србији.

Ја не желим сада да оптужујем било кога, али мислим да је важно и да би било лековито за све нас, па и за јавност Србије, да разјаснимо неке ствари, и најчешће помињане процесе приватизације, а ево, чули смо их и у овој расправи, и са једне и са друге стране**;** Лука Београд, знате ли када је почела приватизација Луке Београд, 1998. године, по Закону о трансформацији друштвеног капитала. Ко је тада био министар за приватизацију? Јоргованка Табаковић, да ли је тако?

Дакле, 1998. године, трансформација капитала Луке Београд, 59% акција малих акционара, 10% ПИО фонда, а остало Акцијског фонда, и то је почетак приватизационог процеса у Луци Београд, о којој се најчешће говори као о пљачкашкој приватизацији упирући прстом у ДС. Дакле, 1998. године ДС није учествовала у тој влади, и сами смо рекли ко је овде учествовао. Има овде бивших министара из те владе, и то је процес који је урађен у том тренутку.

А 2005. године имамо наставак те приче и најчешће оптужбе опет Влада коју је водио Војислав Коштуница, ДСС, Г17, уз мањинску подршку СПС, када је утврђено да су откупљене акције малих акционара, значи, тих 59% акција и предмет тог истраживања, и оптужби, и читавог поступка је управо усмерен на та два периода.

Поновићу још једном, најчешће се оптужује ДС за ту приватизацију, која је започета 1998. године, и да је реализован откуп акција малих акционара 2005. године. Ни у једном периоду ДС није била ни близу власти. „Ц–Маркет“, такође 2005. година, и то јесте период у коме су најчешће помињане 24 приватизације, и у Извештају Европске комисије помињу се као спорне приватизације, али се увек везују за период Демократске странке.

Дакле, ово сам поменуо управо због тога да у овом тренутку сносимо одговорност ако гласамо за председника Комисије без довољно искуства, без очигледно претходног знања и снаге да гради снажну институцију која ће се одупрети могућим притисцима, али и свим изазовима које сви ми заједно овде имамо према будућем тржишту капитала и тренутном стању у економији Србије.

Још једном кажем, видели смо Извештај. Нажалост, нисмо имали прилике да чујемо презентацију тог извештаја о напретку у Поглављу 9, што се тиче финансија, дакле, и банкарском, и тржишту осигурања, и тржишту хартија од вредности, да се констатује да је управо Комисија за хартије од вредности недовољног капацитета, и институционалног, да је потребно појачати те капацитете и да се ради на томе, и то ћу поменути, али очигледно је да то нису довољни капацитети, а посебно неће бити довољни уколико изаберемо човека који нема скоро никаквог искуства у раду са хартијама од вредности, а посебно не испуњава законске услове у том смислу.

И један од колега је поменуо поверење. Поверење је потребно и овде у овој скупштинској сали када прихватамо аргументе једне, друге, треће посланичке групе, појединаца, посланика. Мислим да је потребно научити да слушамо једни друге и да спустимо можда за октаву ниже тај наш тон, јер се, чини ми се, у тишини аргументи боље разумеју и мислим да бисмо тада могли да донесемо много паметније одлуке него што их доносимо сада.

За подстицај тржишта капитала треба размишљати о сваком грађанину Србије, јер су то потенцијални учесници на том тржишту капитала, још једном кажем, потенцијални инвеститори и као физичка лица и као правна или као држава, и потенцијални предузетници који имају добру идеју за свој бизнис и који би желели да прикупе капитал управо на том тржишту капитала. И не само и превасходно размишљајући о кредитима пословних банака, него тако што ће добром идејом привући потенцијалне инвеститоре и на јефтин и прави начин допринети том свом пројекту.

(Председавајући: Приводите крају, господине Ђирићу.)

Дакле, поверење је кључна ствар. Али, оно што је неопходно, поред поштовања законитости, поред поверења, оно што је неопходно, нема правог развоја тржишта капитала без… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Ћирићу, дао сам вам и више.

Реч има народни посланик Срђан Ного.

СРЂАН НОГО: На данашњој расправи чули смо да у Србији не постоји тржиште капитала. Ја мислим да смо се сви сагласили око тога. Такође, сагласили смо се и да је у поступку приватизације, који нас је задесио у последње две деценије, било пуно неправилности, штавише да је то оставило толику пустош гору него и санкције, и рат, и бомбардовање, по ефекте које је имала на становништво и на државу.

Чули смо да је тај процес започео деведесетих, па да се развијао код свих постпетооктобарских влада, и да ефекте и последице трпимо и данас. У целом том периоду Комисија за хартије од вредности није остваривала своју улогу. Штавише, Комисија за хартије од вредности је често била саучесник, јер без њеног саучесништва не би могле да се дешавају такве ствари. Комисија за хартије од вредности никада није штитила мањинске акционаре, мале акционаре. Она је била нема када су тајкуни трговали између себе преко својих офшор-фирми, у ствари преко својих приватних фирми у офшор-зонама и тако обарали цене акција, а онда због високе концентрације акција преко 90% на силу принудно откупљивали, у ствари, принудно откупљивали акције малих акционара. Све је то било пред очима Комисије за хартије од вредности. Она у целом овом периоду није реаговала.

Тачно је да су неке приватизације, које су малопре поменуте од стране мог претходника, започете по једном старијем моделу када је био велики број емитованих акција на велики број акционара. То је „Ц маркет“ и „Лука Београд“. И управо ми критикујемо што је омогућена приватизација тих фирми, а на штету мањинских акционара. Па, знате ли ви да се сада, рецимо, 4.000 акционара „Ц маркета“ и дан-данас боре да остваре своја права. Значи, 4.000 људи, који су били оштећени 2005. године, и до дана данашњег не могу да остваре своја права зато што је држава била на страни господина Мирослава Мишковића. Дакле, тада, 2005, а до данас не могу то да рашчивијају.

То је један велики проблем и ми то морамо да признамо и да се суочимо са том чињеницом. Значи, морамо да се суочимо са том чињеницом, јер не можемо рећи да нам се у претходних 20 година, у претходних 16 година, у претходних 26 година ништа није дешавало.

Сами посланици владајуће већине су правилно констатовали да су затворене стотине фирми, стотине индустријских постројења, 98 индустријских центара, како рече један мој претходни говорник, и то је тачно. Стотине хиљада људи је остало без посла, и то је тачно, али где је одговорност. Где је одговорност?

Ви сами, ево, господин Арсић је имао једну препирку и расправу, значи сам је констатовао да је у претходном сазиву Комисија за хартије од вредности радила лоше. А онда нам дајете решење да је нови, први човек Комисије за хартије од вредности ту ни крив ни дужан, апсолутно залутао у хартије од вредности. Никада се тим, човек, није бавио, није компетентан за то питање, а он није једини кога сте овде предложили, који не заслужује да буде члан ове комисије, и то је један велики проблем, јер то апсолутно не улива ни наду ни поверење да ће ова комисија у будућности радити имало боље.

Ја сам вам указао и на проблем АИК банке из ове године када Комисија није реаговала, а кршен је и закон и одлука Владе у 2015. години, АИК банка – ЕПС. Нема реакције. То је велики проблем.

Осврнуо бих се на још једно правно питање које је један претходни говорник поменуо, а то је стечај. Нажалост, у Србији и даље има стечаја и стечај је нормална пракса у праву, и постоји и постојаће сигурно довека. Али знате ли шта је овде проблем? Проблем је што је Србија у стечају. Србија је у стечају. Ви сте затекли стање Србије у стечају, слажем се, али ви одржавате тај стечај и Александар Вучић се понаша као стечајни управник. Мислим да је он највећи стечајни управник у Србији, и само се бојим како ћемо ми да изађемо из стечаја, да ли ћемо отићи у ликвидацију или ћемо… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ного.

(Срђан Ного: Невероватно.)

Шта је невероватно?

(Срђан Ного: Усред реченице сте ми искључили микрофон.)

Не, није мене страх, уопште, таман посла. Ја се нисам бојао ни када сам био опозиција.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Јављам се због повреде члана 107, господине Арсићу. Мислим да је кршење достојанства Народне скупштине када кажете да је Србија, која је ваљда заједничка отаџбина свих нас, у стечају.

Србија није у стечају. Србија иде у добром правцу, а доказ за то вам је оно о чему је говорио овлашћени представник СНС, оно што је говорио мој уважени колега Срба Филиповић. Да Србија иде у добром правцу говори вам и данашњи догађај у Ћуприји, где је отворена нова фабрика. У питању је кинеска инвестиција. И као што видите, свакога дана се у Србији отварају нове фабрике и нама не смета да ли су инвеститори са Запада или Истока. Битно је да долазе у Србију, да у Србији виде перспективу и да, оно што је најважније, у Србији отварају нова радна места.

А што се тиче спомињања имена Александра Вучића, па ви га више помињете него ми који смо чланови СНС. Ја мислим када би се извршио неки статистички…

(Срђан Ного добацује.)

Немојте да вичете, господине Ного. Можда не видим добро, али још увек добро чујем.

Дакле, ви га више пута спомињете, него ми који смо чланови СНС. Ја бих молио, ако је могуће, господине Арсићу, да нам направите неку статистику, колико пута су посланици који седе преко пута нас споменули име Александра Вучића. Видећете да ће та статистика да покаже да су његово име споменули бар три пута више него ми који смо из СНС.

Али, ја разумем зашто они то раде. Они никакву другу политику немају…

(Председавајући: Приведите крају, господине Мартиновићу.)

… Него да свакога дана по 100 пута кажу како је Александар Вучић најгори човек на свету.

И само још једну реченицу.

Јесте ли чули да је неко од њих рекао да је Александар Вучић нешто украо, да је затворио неко предузеће, да је направио неку махинацију? Не, Александар Вучић је непријатељ зато што не дозвољава да се Србијом управља онако као што се управљало до 2012. године. То њих ... (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Реч има народни посланик Срђан Ного, повреда Пословника.

СРЂАН НОГО: Указујем да је претходни говорник повредио Пословник, члан 103. став 8. и под формом јављања за повреду Пословника искористио право да реплицира, што је свакако недопустиво. Мислим да сте били дужни да га упозорите, да му искључите микрофон, јер је то пракса коју примењујете када се јављају посланици опозиције, тако да мислим да бисте према свим посланицима требало да имате исти аршин.

А мислим да је логично, господине Мартиновићу, да ја коментаришем политику Владе Републике Србије и председника Владе, јер он је одговоран за политику коју спроводи. Не бих могао да нападам вас, када нисте председник Владе. Ја морам да коментаришем потезе Владе. Александар Вучић је председник Владе. Када ви будете били председник Владе, ја вам искрено желим да наследите што пре Александра Вучића на том месту, апсолутно ћу говорити о вама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ного, сматрам да није прекршен Пословник.

Ако је неко прекршио Пословник, ја сам га прекршио што сам вам дозволио да причате о Влади Републике Србије, а по члану 107. Пословника. Ради се о кандидатима за чланове Комисије за хартије од вредности које предлаже Одбор за финансије и које бира Народна скупштина, а ви сте у све то уплели Владу која је извршни део власти и на тај начин урушили достојанство Народне скупштине.

(Срђан Ного добацује.)

Изгледа ми, господине Ного, да ви пречесто сањате Александра Вучића.

По Пословнику? Колега Мартиновић, изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Члан 27, господине Арсићу.

Ја разумем да је задатак посланика…

(Посланици ДЈБ: Који члан?)

Члан 27. за оне који би да ишчупају гркљан Маријану Ристичевићу, али да Марко Атлагић гледа. То су јуче објавили. То је врхунац демократије у Србији.

(Владимир Ђурић: Ко је то објавио?)

Знате ви врло добро ко је то рекао. Видим да сте врло храбри, али само на дистанци. Само морате мало гласније да вичете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, молим вас, без личног обраћања.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, господине Арсићу, ови што добацују јуче су написали да Маријану Ристичевићу треба ишчупати гркљан, али тако да Марко Атлагић гледа, а Марка Атлагића не воле зато што увек цитира експозе премијера Вучића.

Али оно што сам хтео да кажем, ја разумем задатак оних које саветује Јасмина Вујић да нападају Александра Вучића, и то је политички легитимно, али дозволите да је политички легитимно…

(Татјана Мацура: Повреда Пословника. Ово није повреда Пословника.)

Видите како су гласни ови што се залажу за демократију и за људска права, не може човек од њих да дође до речи.

Дакле, ја разумем да је њихов задатак да нападају Александра Вучића, и то је политички легитимно, али наш задатак је да бранимо политику која доноси добро грађанима Србије. Добро је да имамо политичку стабилност у Србији. Добро је да сарађујемо и са ЕУ, и са Руском Федерацијом, и Кином. Шта смета што је дошао кинески инвеститор у Ћуприју? Ког инвеститора сте ви довели…

(Председавајући: Приведите крају.)

… Са било које стране света?

(Бранка Стаменковић: Време.)

Дакле, волео бих да ми кажу ови што добацују – време, што би да „чупају гркљане“, што би да не знам ни ја шта раде, сем што су опљачкали сва могућа предузећа у Србији као стечајни управници, ког су то они инвеститора у Србију довели? Коме су у Србији дали хлеб у руке? Кога су то они запослили?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

(Срђан Ного: Пословник.)

Сада и ви по Пословнику?

Хоћете на крају расправе, значи, да одређујемо паузу? Изволите.

СРЂАН НОГО: Члан 106, да не буде како се опозиција само бори за сопствена права, ја ћу да кажем да су, док је говорио претходни говорник, целокупна сала, и власт и опозиција добацивали и ометали господина Мартиновића, да укаже на повреду Пословника, па макар то била и злоупотреба Пословника.

Хтео сам да кажем да смо ми из опозиције коректни и да смо свесни да су се страсти можда мало подигле, али хтео бих да се осврнем на две ствари.

Прво, када смо већ помињали твитовање и господина Маријана Ристичевића, ја бих волео да се сви народни посланици удружимо у осуди и понашању господина Ристичевића и његово твитовање, похвалио бих председницу парламента и Марију Обрадовић… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Саша Радуловић. Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Даме и господо, поштовани грађани Републике Србије, данас бирамо, односно дискутујемо о избору чланова за Комисију за хартије од вредности. Имамо пет предлога на дневном реду. Свих пет су предлози владајуће странке, било је и других предлога, међутим, на Одбору за финансије, где смо дискутовали о предлозима, већина је изабрала да буде предложено баш ових пет кандидата.

Пре него што пређем на саме кандидате рекао бих прво неколико речи о томе колико је важна Комисија за хартије од вредности. Значи, то је једна независна институција, која треба да води рачуна о тржишту хартијама од вредности, треба да води рачуна о берзи, треба да штити законитост на тржишту и треба да води рачуна да на том тржишту постоје једнаки услови за све, да нема превара, да се не могу заводити грађани са погрешним финансијским подацима. Значи, Комисија која има право надзора, која има право и дужност да по свим пријавама малих акционара реагује и да провери да ли су те пријаве тачне или не.

У последњих не знам колико година мислим да су грађани сведоци тога да Комисија за хартије од вредности није радила свој посао. Из разних разлога, многи повезују то са корупцијом, али је чињеница да је то тако. Многобројне пљачкашке приватизације које су увек на крају завршавале на Берзи, значи, након неке аукције или тендера, по Закону о приватизацији, све те акције су завршавале на Берзи са великим бројем малих акционара. Грађани Србије знају то јако добро, који онда нису имали никакву заштиту, где је, практично, као на Дивљем западу, дошло до отимања имовине, отимања права и нису имали ниједну институцију, говорим о малим акционарима, да заштите своја права.

И сасвим је небитно да ли се ради о овој власти, претходној власти, оној власти пре ње, једноставно, систем није функционисао. Оно што нам говори о томе да систем не функционише је да када немате уређен систем када немате једнака правила за све онда људи беже са тог тржишта и то тржиште се смањује и полако нестаје.

Пример је, рецимо, наша берза**:** 2007. године на самој Берзи промет је био две милијарде евра – годишњи промет. То је мала Берза у односу на светске берзе, али је ипак промет био две милијарде евра, а 2015. године промет је био 185 милиона евра. Значи, то је само 10% од онога што је било. Проблем је да када имате ситуацију у којој је могућа пљачка и превара малих акционара, где финансијски извештаји нису чисти, нису јасни, онда људи беже са те берзе и тамо се јако, јако мало тога дешава, осим нека принудна преузимања акција. Многи мали акционари то знају.

Где је углавном била суштина тих превара? У процени вредности акција. Значи, када смо говорили о „Луци Београд“, о којој су говорили многи говорници данас, „Ц маркет“ и многе друге приватизације, главно питање је било – која је вредност појединих акција када долази до преузимања, па се раде неке процене вредности. Финансијски извештаји би морали у себи да садрже тачне податке о томе колико је фирма вредна. Тада је чак била и одредба у Закону о хартијама од вредности која је рекла да приликом преузимања на Берзи вредност акција не може бити мања од књиговодствене вредности, па су се онда фризирале књиге, не би ли се та књиговодствена вредност приказала много мањом него што она јесте.

Ово јако добро знају акционари „Луке Београд“ или акционари „Ц маркета“, где је постојала процена вредности имовине тих предузећа. Она је била много већа од књиговодствене вредности, али је руководство избегавало да ту процењену вредност препозна у књигама и тиме створило полигон да дође до преваре, односно да се акције купују по много мањој цени. То је углавном пратило истискивање конкуренције на тржишту, тако да ако буде две-три понуде, да се све друге понуде одбаце и да остане само једна за познатог купца, не би ли купио акције јако вредних компанија далеко испод њихове тржишне вредности.

Проблем је био, рецимо, код „Ц маркета“ што је вредност процењена много мање него што она заиста јесте. Интересантно је да након 2005. године, када су те акције откупљене, нису уопште били урађени финансијски извештаји за ту 2005. годину, него су урађени тек касније, за 2006. годину, када је вредност, у ствари, и препозната и порасла на преко 100 милиона евра, тако да су акционари, отприлике, оштећени за два и по до три пута од онога што је заиста требало да добију, и по закону и по ономе што је Комисија за хартије од вредности морала да обезбеди.

Ово је разлог зашто је јако важно ко седи у овој јако важној институцији. Та берза би требало да буде место где се прикупља капитал. Место на коме неко ко инвестира у акције може да буде сигуран да кад инвестира у те акције да неће бити преварен и да ће заиста, ако та компанија буде добро пословала на тржишту, у земљи или иностранству, и он као акционар добити неку вредност. Нажалост, у Србији то није случај.

Тренутно је на Берзи 575 акција. Од тога само четири акције су на такозваном „прајм листингу“ (prime listing), односно то би требало да буду најквалитетније акције од вредности, и четири акције су на стандардном листингу. То је укупно осам акција које су примљене на Берзу, значи осам компанија, по условима које Берза прописује.

Све остале компаније су дошле на Берзу неким другим каналима, или преко Закона о приватизацији или преко неких других закона, а не задовољавају ни елементарне услове да послују на берзи. Елементарни услови су**:** да компанија буде ликвидна, да има тачан попис имовине, да има тачну процену вредности имовине, да има чисте финансијске извештаје. Нажалост, огроман број компанија у Србији то не задовољава, велики део пљачкашке приватизације се у ствари ослања на то да никад нисмо имали чисте финансијске извештаје. И ово иде назад, скроз у деведесете, не говорим само од 5. октобра наовамо. То је централни проблем наше приватизације. Да су ту рачуни чисти пљачка би била јако тешко могућа и ова флоскула која се често пласира грађанима Србије да се код нас крало по закону – то није тачно. Значи, није се крало по закону, него по томе што институције које су морале да воде рачуна о примени закона, то нису радиле, па је онда све пролазило. То вам онда дође као Дивљи запад.

Значи, од осам акција које су на Берзи имамо на такозваном „опен маркету“ (Open Market) још 35 које не задовољавају услове да буду на Берзи, али су излистане у том делу и у такозваној трговинској платформи има још 710 акција, које практично не задовољавају никакве услове. Од њих 710 само 256 имају проспект који је ажуриран и који седи на сајту Берзе.

Где је проблем са тим проспектом и финансијским извештајима? За компанију да бисте могли да инвестирате у њу проспекти и финансијски извештаји су кључни, и квартални и годишњи извештај, јер у њима видите комплетно пословање компаније. Ако ти извештаји нису чисти, онда не знате какве акције купујете. То би вам било исто као да у некој бакалници или у супермаркету купујете неку храну за коју не знате који су састојци, односно од чега је та храна направљена. То није дозвољено за храну, па не би било дозвољено ни за хартије од вредности. Једини начин да неки инвеститор, акционар, мали акционар зна шта се дешава са компанијом јесу финансијски извештај и проспект у коме је излистана имовина, у коме се дискутује о целом пословању.

Да би тај проспект постојао, задужене су Комисија за хартије од вредности, саме берзе које би морале да искључују компаније које немају тачне проспекте и немају тачан, рецимо, попис имовине. То је врло слично ономе што смо покушали да урадимо са целим јавним сектором, када сам био министар, то су личне карте. Значи, основни подаци о компанијама.

Пошто ово стање постоји, то представља подлогу за крађу. Оно што смо имали у прошлости, чланови Комисије за хартије од вредности се нису мешали у свој посао, односно нису се бавили тиме да проверавају те компаније, да заступају интересе акционара, да воде рачуна о законитости, да воде рачуна да ти проспекти постоје и да они одговарају стварном стању сваке од тих компанија.

Због тога се пљачка дешавала, не само у предузећима као што је „Лука Београд“, као што је „Ц маркет“, него и у многим другим фирмама, јер већина радника и малих акционара знају да су након приватизације постали мали акционари, а онда су им будзашто откупљиване те акције, по ценама које не одговарају ни на који начин стварној вредности имовине.

Велики део тога се тиче права коришћења на земљишту. Рецимо, „Лука Београд“ је идеалан пример за то, велики део пљачкашке приватизације се управо десио због земљишта које је у књигама било процењивано на „нула“ динара, а онда је након приватизације конвертовано у највредније грађевинско земљиште и преко неких офшор-компанија изношено из земље.

Овде смо на Одбору имали предлоге ових пет кандидата којима смо постављали питања. То се десило пре више од месец дана, ја сам са сваким од њих разговарао, постављао им директна питања на која су одговарали, да бисмо могли да оценимо да ли имају и потребно знање, искуство и оно што тражи закон да би уопште могли да буду чланови Комисије за хартије од вредности.

Па да пођемо редом.

Први кандидат Жарко Милићевић је био председник Комисије за хартије од вредности. Када је постао председник Комисије за хартије од вредности није испуњавао законске услове да постане председник Комисије за хартије од вредности.

Значи, он је од 2011. године у Комисији за хартије од вредности радио у кабинету председника Комисије, па је затим радио у сектору за надзор, да би постао председник 2015. године. Ако је 2011. ушао, до 2015. није прошло четири године, а и дискутабилно је да ли у Комисију могу да буду стављени људи који су пре тога радили у самој комисији. Ја мислим да та пракса не би требало да буде таква, него да имамо професионалне људе који раде у Комисији и оне чланове које бира Народна скупштина, који би требало да буду људи са великим интегритетом, са великим знањем у тој области, са великим искуством, који ће онда моћи да доносе кључне одлуке, а ове стручне службе у ствари да припремају то што раде.

Иначе, биографије су биле непотпуне. Морали смо, рецимо, на тим седницама Одбора да питамо кандидате – који су просек имали. Рецимо, господин Милићевић је имао просек 7,62. Студирао је 10 година, од 1995. до 2006. године, и тако деље. Значи, ово су подаци из њихових биографија, које смо онда после додавали да бисмо добили пуну слику. Он је иначе дипломирани правник.

Након тога, следећи кандидат је Владислав Станковић који је, такође, радио у Комисији за хартије од вредности, који, такође, не задовољава услове за именовање у Комисију. Практично, и он је правник, који је, ако прочитате биографију пише – 18 година радног искуства стеченог у Комисији, у правосуђу, у окружном суду, трговинском суду, а кад смо га испитивали на самом Одбору, онда је испало да баш није 18 година, него много мање. Била је велика пауза у каријери, а онда је после некако дошао до Комисије за хартије од вредности.

Затим, трећи члан, пре него што одем даље, Ивошевић Мирјана, о којој је данас говорено више пута, рођена је 1959. године и од образовања каже да је завршила Високу београдску пословну школу, од 1995. до 1999. године, након тога, да је завршила Факултет за банкарство, осигурање и финансије – Београдска банкарска академија, рекла је 2005. и 2006. године, мада у самој биографији то не пише, а затим да је постала Professional master, како то пише овде, на Високој школи струковних студија у Београду 2011/2012. године. Када погледамо њено радно искуство, она је радила и у Комисији за хартије од вредности на неким другим местима, међутим, нема потребних пет година. Изабрана је у Комисију за хартију од вредности, а да не задовољава основне услове да уопште буде члан те комисије.

Иначе, Одбор за финансије и буџет је од малих акционара, од њихових заступника, од берзанских заступника, добијао информације о проблемима у вези са поступањем ова три члана Комисије за хартије од вредности, као и целог претходног састава Комисије за хартије од вредности. Ја у њих нећу улазити пошто ми нисмо суд нити смо Комисија, ово је Народна скупштина. Међутим, ово је нешто о чему се није водило рачуна када су ови кандидати уопште ушли у Народну скупштину и када је о њима почела дискусија.

Главни проблеми су у томе да не поштују јавност рада, да не достављају извештаје, да иду супротно решењима Повереника за информације од јавног значаја, да постоје кривичне пријаве које су поднете. Добили смо информацију од запослених у Комисији који кажу да тамо влада потпуни хаос, да има непотизма, да једноставно не функционише, да постоје људи у тој комисији који су заиста стручни, који се заиста труде да од те комисије направе то независно тело. Међутим, није могуће од политичких кадрова који се постављају у ту комисију.

Затим, имамо председника Комисије, пардон, кандидата за председника, хвала, господине Красићу, проф. др Дедеића, за кога је јасно из његове биографије да нема потребно искуство. Он је професор, он се бави пословним правом, завршио је Правни факултет, доктор је правних наука, све је то у реду, међутим, то са тржиштем за хартије од вредности нема апсолутно никакве везе. Сви ови кандидати које сам побројао немају никакво искуство са хартијама од вредности.

И онда имамо петог кандидата, једини, који заиста има искуство са хартијама од вредности, Милан Јанковић. Колега Красић је читао неке делове његове биографије. Међутим, мимо тога, он је заиста радио на берзи, заиста радио и у инвестиционим фондовима, заиста радио у брокерским друштвима, тако да познаје проблематику и има директна искуства са тим што се тамо дешава.

Ми смо тог кандидата подржали. Међутим, касније смо сазнали, ово је сада питање и за председницу Одбора за финансије, да је изгледа његов отац у Управном одбору Агенције за осигурање депозита, па хоћу да питам – да ли је то тачно? Јер, овде сада улазимо заиста у једну чудну мрежу непотизма, коју не бисмо сигурно могли да подржимо. Без обзира на стручност кандидата ове две ствари су јако повезане. Агенција за осигурање депозита, подсетићу грађане, има велики број акција у свом портфолиу (portfoliu), има велики број имовине. Ради се о банкама које су у стечају, које су такође акционарска друштва и овде имамо један значајан сукоб интереса. Ово је нешто за шта нисмо знали када се дискутовало на Одбору.

Где је проблем са том комисијом за хартије од вредности? Разговарали смо са њима на Одбору и поставили смо једно важно питање, а и да грађани схвате колико је битна њихова улога – „Телеком Србија“ је компанија где су подељене бесплатне акције. Готово сви грађани Србије имају те бесплатне акције и то је компанија која је требало да изађе на берзу. Излазак компаније на берзу прво спречава руководство „Телекома“, зато што не подноси проспект и не излази на берзу, а онај ко би требало да их натера да то ураде јесте Комисија за хартије од вредности. Ниједан од кандидата није хтео да се изјасни о томе да ли би компанија „Телеком Србија“ по Закону о тржишту капитала морала да изађе на берзу, а одговор је – да, и ништа да каже о томе, што ме наводи на то да мислим да вероватно и не ради независно, односно да раде ово по нечијем диктату. Јер, уопште не ући у дискусију јесте нешто што не могу да разумем. Ово мора да буде независна институција система, која никоме не одговара осим Народној скупштини и о свим питањима која су у њеној надлежности треба сама да дискутује.

Због тога што руководство „Телекома“ више не жели да поднесе проспект и изађе на берзу и због тога што Комисија за хартије од вредности већ пет година не ради свој посао и не тера „Телеком“ да предузме овај корак грађани Србије не могу да дођу до својих акција, него слушамо од Владе да размишља о томе како ће продати већинске пакете ако добије довољну цену и тако даље.

То је по нашем мишљењу катастрофално погрешно. Компанију „Телеком Србија“ требало би извести на берзу, као што то раде успешне земље на свету, као што је то урадила, рецимо, Немачка, Норвешка, и не само Београдска берза, него треба да изађе на једну од важних европских берзи, рецимо, Лондонску берзу или Пољску берзу, а секундарну у Београду, не би ли грађани Србије, домаћи инвестициони фондове, домаћа инвестициона јавност могла да инвестира у ту профитабилну компанију, која би одлично пословала да нема партијски паразитски терет на својим леђима.

Значи, када би тај терет одстранили, када би она заиста радила професионално, то би била једна изузетна компанија са озбиљним шансама за раст не само у Србији него и у целом региону. То се, нажалост, не дешава. Ово вам говори колико су важне ове независне институције система, колико је важна Комисија за хартије од вредности да осигура законитост рада на тржишту.

Значи, поновићу, ови кандидати нису имали ништа да кажу о овим централним питањима зашто наше тржиште капитала не ради, о централним питањима како се десила пљачка, како су пљачкани мали акционари и, надаље, не одговара малим акционарима који покушавају да заштите своја права тако што се обраћају Агенцији, па се обраћају тужилаштву, обраћају се свим институцијама и сви су глуви на оно што говоре.

Ово није тако тешка ствар, са акцијама се тргује преко сто година у свету. Топла вода је позната, зна се како се примењује. Потребна је политичка воља да се ово уради у Србији и да се заштите права малих акционара, било да се ради о „Телекому Србија“, било да се ради о свим оним другим предузећима која су преко приватизације завршила на берзи, а након тога практично нестала са опљачканом имовином.

Због свега овога, због начина на који су изабрани кандидати, Покрет Доста је било неће гласати за ове кандидате. Очекујемо само одговор на питање за Милана Јанковића – да ли је истина да је његов отац у Управном одбору Агенције за осигурање депозита? Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Кршење достојанства, господине Арсићу, Народне скупштине и члана 107.

Када нам о непотизму и сукобу интереса говори Саша Радуловић који је сам са собом и својом супругом, као стечајни управник, закључио уговор о пружању књиговодствених услуга када је био стечајни управник у ДП Прва српска фабрика шећера „Димитрије Туцовић 1898“ Београд, када је био стечајни управник у ДП Фабрика обуће „Мода“ Ковачица, када је био стечајни управник у ДПП „Луне Миловановић“ Баваниште, када је био стечајни управник у ДП Фабрика обуће „Мода“ Дебељача. То је човек који нам држи лекције о томе како не треба да буде непотизма и како институција треба да функционише.

Ево вам још једног доказа зашто Саша Радуловић не треба да нам држи лекције о непотизму. Наиме, када је Саша Радуловић био министар привреде, 2013. године, тих неколико месеци, док није побегао из тог министарства, његов саветник је био садашњи посланик, не видим добро одавде да ли је овде, Александар Стевановић. Е, тај Александар Стевановић има супругу која има фирму „Пронет“, а иначе био је у Надзорном одбору, 2013. године, Београдске индустрије пива, БИП.

Ево, завршавам, господине Арсићу.

И онда је Београдска индустрија пива, БИП, закључила уговор са фирмом „Пронет“, чији је власник Сандра Савановић Стевановић... (Аплауз.)

Молим вас, господине Арсићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Је ли то нешто смешно?

Вама је смешно?

Одбројавате овде као да је Нова година. То је вама смешно? Видим, овде су неки професори. Чему уче студенте? Правите циркус овде. Да л' нећете и колце да заиграте?

(Горан Ћирић, добацује с места.)

Господине Ћирићу, ја добро знам и да стечајни управници имају јавна овлашћења. Слажете ли се са мном?

Изволите, господине Радуловићу, повреда Пословника.

САША РАДУЛОВИЋ: Повређен је члан 103. Пословника, зато што је у оквиру повреде Пословника господин Мартиновић у ствари реплицирао. Пошто је то тако радио, онда сам ја онемогућен да реплицирам на ово што је говорио, зато што повреда Пословника не дозвољава реплику.

Константно кршите овај члан управо због овога, да би господин Мартиновић могао несметано да вређа, говори неистине, а да практично…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду је, господине Радуловићу, завршили смо. Одузимам два минута од времена Посланичке групе СНС.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Члан 27, господине Арсићу.

Био сам ометан док сам дискутовао, зато што је у току био перформанс Саше Радуловића.

Дакле, да завршим. Лекције о непотизму нам држи Саша Радуловић чији је саветник био Александар Стевановић, члан Надзорног одбора БИП-а, а у време када је муж члан Надзорног одбора БИП-а онда БИП закључује уговор о пружању консултантских услуга са фирмом „Пронет“, чији је власник Сандра Савановић Стевановић, па у два наврата добијају, господине Арсићу, 690 хиљада динара, ево вам овде уговора, ево вам фактура, ево вам аналитичких картица.

Од БИП-а су добили само у 2014. години 1.380.000 динара. Ево, ово вам је уџбенички пример како се упропаштавала, како се уништавала српска привреда и како би се са таквим упропаштавањем наставило и даље да је неким случајем, недајбоже, Саша Радуловић остао министар привреде. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Минут и 15 секунди од времена посланичке групе.

Реч има народни посланик Саша Радуловић, по Пословнику.

САША РАДУЛОВИЋ: Поново члан 103. Малопре сте рекли да сте разумели то и опет сте дозволили господину Мартиновићу да понови једно те исто.

Не можете користити то за реплику, поготово што ја онда не могу да одговорим, јер ово је гомила извртања неистина које једноставно нису тачне и не бисте смели то да дозволите. Значи, не може се под повредом Пословника у ствари имати реплика, јер тиме онда онемогућавате другу страну да одговори. Ово су вам основна правила, ви их сигурно знате, очигледно их кршите намерно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пауза пет минута.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Хоћемо ли да наставимо, људи? Не због нас, због ових људи који раде овде, да их не малтретирамо с паузом.

Радићемо сад сваки дан, не брините ништа, тако да...

Мислим да је остао још Маријан Ристичевић. Тако је.

Желите ли да искористите своје време?

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мени је најбитније ових дана да сам жив.

Што се тиче Комисије за хартије од вредности, ја ћу подржати избор председника и чланова Комисије, из простог разлога што верујем да неће чинити грешке које су претходне комисије радиле. Листајући претходне саставе Комисије за хартије од вредности приметио сам да је, рецимо, господин Бајец био од 2001. године, чини ми се, не знам колико пута, мислим пет пута, а господин Милко Штимац, за кога су везане разне афере, био је три пута. По мени, највећа јавна афера се десила у време када је он био председник, то је био „Књаз Милош“, када је у овој приватизацији било много прекршаја. Цела Србија је поплочана превареним мањинским акционарима. Нема града у који можете отићи а да вам не испричају причу како су акционари били преварени.

Но, да не грешим душу, нису само комисије за хартије од вредности криве за неке приватизације, већ и преварно понашање државе која је своје пакете обично продавала провереним тајкунима, тако да они на тржишту нису морали да купе акције свих акционара или су могли да купе мали пакет, а да им онда држава дода оно што им је фалило до 51%. На такав начин је преварена армија мањинских акционара, јер је власник који се домогне већинског пакета обично штимовао финансијске књиге, тако да никакве дивиденде мањински акционари нису имали.

Навешћу пример „Центросрема“ у Старој Пазови, који је имао више стотина локала и који је продат за 200.000 евра, где су мањински акционари, како то наш народ каже, извисили, а фирма је продата за 200.000 евра, толико је сада кирија за један локал који издаје нови поносити власник, који је постао у време док је министар привреде био Предраг Бубало и, где се цена и пакет акција утврђивала на веома сумњиве начине, па нешто што је вредело два милиона евра ове године, догодине та цена је падала на 200.000 евра, била је то нека врста буразерске приватизације.

Верујем да ће се ова комисија бавити берзом, на прави начин бавити се хартијама од вредности, да неће правити грешке које су правиле претходне комисије.

Дужан сам да кажем, у вези наступа господина Мартиновића, да главни преварни посао нису радиле само комисије за хартије од вредности, већ да је после њих дошла такозвана стечајна мафија која је цену акција бацила у бесвест. Господин Мартиновић је поменуо, не обраћам му се лично, е-бизнис, е-сервис, постоји и е-Маркет, е-Капитал.

Морам да објасним посланицима и грађанима који се слабије разумеју у привреду, ја сам се консултовао са стручњацима зато што су одређени стечајни управници уместо да раде као предузетници, радили преко фирми које су друштва са ограниченом одговорношћу. Ово са „ограниченом одговорношћу“ значи да то друштво не одговара својом имовином. По законима о стечају, стечајни управници су морали да раде као предузетници и у таквим ситуацијама они одговарају личном имовином за имовину предузећа у којима су стечајни управници уколико оштете стечајну масу.

Наш омиљени стечајни управник није поштовао то, већ је регистрацијом ових фирми на непостојећој адреси, Студентски трг број 15, тамо је седиште једне политичке партије, која свакако зна да тих фирми није било тамо, маскирајући се у друштва са ограниченом одговорношћу, што је било противзаконито, пословао и управљао са 14-15 фирми, које су већ набројане, ја ћу набројати**:** „Делта легал“, „Венера коп“, Вршачка пивара, Компанија „Браћа Карић“, „Београдски трговински центар“, „Нови аутопут“, и тако даље, где постоје решења да се због злоупотребе разрешавају одређени стечајни управници. Овде говорим о мом омиљеном стечајном управнику из села „Стечајевци“. То је проузроковало разне протесте преварених акционара, па су долазили на протесте и говорили, рецимо – крв пије, вампир није, стечајни управник је. Тако да ништа друго превареним људима није остало до да гледају како се стечајни управници бахате над имовином мањинских акционара, како је крчме и како постају милионери, док милиони остају без ичега.

Док су милиони остајали без ичега, ови други су, милионери, стицали све. Рецимо, само у периоду од априла до јуна 2013. године приход стечајног управника је био 11.150.000 динара, као прелиминарна награда, по завршном рачуну још 1.320.000, па још 3.652.000, па још обавезе по прелиминарној награди у износу од 2.240.000, па још накнада трошкова од 1.646.875 динара, тако да је приходовао у осам месеци 16 и по милиона динара, и данас када уђете у Агенцију за борбу против корупције можете да нађете да он нема никакву имовину, што апсолутно није тачно. Ја сам овде из катастра извадио одговарајуће документе о имовини, то посланици могу да виде. Ту се види да мој омиљени стечајни управник има неколико локала и један стан на Врачару, који, наравно, није пријављен Агенцији за борбу против корупције, јер се и она уклопила у ову причу са Комисијом са хартијама од вредности, са стечајним управницима и тако даље. Захваљујући томе што је то успешно удружење стечајних управника, које сад овде није присутно, делегирало своје људе у Агенцију за борбу против корупције, где мајка народног посланика оцењује извештаје своје кћерке, њеног лидера, њених пријатеља, захваљујући томе се успешно прикрива стечајна имовина отета од мањинских акционара на територији Србије.

И да вас ја, драге колеге, не бих задржавао, морам да пренесем поруку грађана, без обзира што могу да ризикујем да ми се гркљан ишчупа, да они без обзира што су сиромашни, а они су их направили сиромашним, више од хлеба, који им је потребан, желе правду и желе да се санкционише понашање оних људи који су преко Комисије, преко преварних радњи државе стекли огромне капитале, стицали милионе, док су милиони губили све, губили кров над главом и тако даље. Порука обичних грађана је да казнимо милионе у корист милиона и то је оно са чиме ћу завршити овај говор. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Александара Томић. Да ли желите као овлашћени предлагач да искористе ваше време?

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани посланици, да завршимо данашњу расправу, али пре него што завршимо, само бих рекла да неки посланици воле да говоре неистину, без обзира што за то постоји стенограм, белешке. Када је постављено питање господину Владиславу Станковићу**:** „Колико сте година радили?“ он је одговорио – 18 година. А на питање**:** „Од када радите у Комисији?“, децидан одговор гласи**:** „Имам потврду, доставио сам званично од послодавца, где пише да сам се бавио пословима у Комисији у области хартија од вредности и да сам се запослио на тим пословима од 15. септембра 2008. године.“ Дакле, ако неко изјави да кандидат за то нема папире и нема одређену релевантност да се кандидује, значи да овде флагрантно крши практично све пословнике и ону највећу, то је етика, да говоримо истину и само истину.

На крају бих рекла само да, када говоримо о некима који су имали своје кандидате и овде нам држе лекције о томе да ли је неко у сукобу интереса или не, ми посланици не можемо да проверавамо то. Постоји Агенција за борбу против корупције која каже и изда документ. Господин Марко Јанковић је донео документ од Агенције за борбу против корупције, а вероватно неко има боље информације из те агенције када нам даје неке податке које ми данас немамо овде.

И на крају бих рекла да су они који нам овде држе лекције довели кандидате за овакав вид Комисије управо оне људе који су се, једноставно, хвалили тиме да имају велико искуство у приватизацији ни мање ни више, него као сарадници и заступници ОМВ инвестмента (OMV investment), компаније која је, практично, радила приватизацију „Хајнекена“ (Heineken), „Симбрефа“ (Simbrief), „Викторија груп“(Victoria Group), „Фармакома“, „Потисја“, „Југохемије“, „Књаза Милоша“, „Ц маркета“ и „Луке Београд“.

Ето, такви људи су били кандидати, кандидати Посланичке групе ДЈБ, а они нам овде држе придике о томе ко треба да ради, а ко не треба да ради, држе нам лекције о правди, о етици, о томе да ли неко може или не може да буде кандидат.

Србија мора да крене напред, што се тиче оживљавања тржишта хартија од вредности, институције морају да почну да раде оно што су по закону дужне, поверење мора да се врати инвеститорима и малим акционарима. Држава мора да почне да штити мале акционаре, инвеститоре.

Нама је потребан један нов политички консензус када желимо да имплементирамо нов концепт развоја тржишта, оживљавање берзе и оно што је сада нама заиста потребно јесте да изгласамо овако једну комисију, која ће најзад почети да сарађује са свим релевантним субјектима да бисмо оживели тржиште капитала.

У дану за гласање треба подржати овај предлог који је и Одбор за финансије усвојио, јер је то у интересу државе, јер је то у интересу свих нас. Хвала пуно. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу да кажем посланицима, то је моје право, да стварно, посланик, Саша Радуловић врши, из дана у дан, вербално насиље нада мном. Ј то 'оћу то да кажем гласно. Значи, овде не прилази уопште због нечега да разговарамо о току седнице или нешто, већ стварно врши вербално насиље нада мном. Молим вас да престанете.

(Саша Радуловић: Кажите како?)

Молим вас да престанете. Уопште с вама нећу да коментаришем.

(Саша Радуловић: Кажите шта?)

Ништа да дискутујем са вама, али 'оћу да сви знају, стварно ми није лако да уопште водим седнице, под оваквим притиском и малтретирањем. Ви ме малтретирате.

Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке…

(Саша Радуловић: Реплика.)

(Татјана Мацура: Реплика.)

Нећете викати, оставите ме на миру. Не можете да вичете. Доста је било овог малтретирања свих посланика у сали. (Аплауз.) Стварно нас малтретирате. Не дам реплику, јер по Пословнику ја одлучујем да ли има елемената за реплику или нема.

И немојте да ме малтретирате. Из дана у дан вршите притисак на мене да почнем да радим онако како ви желите да радим. Нема смисла. Можете да показујете на микрофон колико 'оћете. Није ни забавно, није културно, неваспитано је, шта год 'оћете. Излазите напоље, гледате телевизију, правите хаос од ове скупштине.

Шта желите? Па нисте смешни уопште, то је стварно катастрофа, то што ви радите.

(Саша Радуловић: Реплика.)

По Пословнику немате право на реплику, јер члан 104...

(Татјана Мацура: Има право на реплику.)

Ето, видите, какво је ово понашање…

(Татјана Мацура: Има право на реплику Александра Томић га је поменула.)

(Народни посланици СНС добацују да нема право на реплику.)

Молим вас, какво је ово понашање?

Молим посланике да не раде мој посао, нема потребе, заиста. Молим вас, молим вас, немојте да вичете на мене, када будете на председавајућем месту једног дана, када будете имали већину, водићете Скупштину на начин како ви замишљате да се то ради, а то је насиље. Поред физичког постоји и вербално насиље, ви мене малтретирате.

Ви мене малтретирате.

(Саша Радуловић: И ви га спроводите.)

Не, него га ја трпим.

(Саша Радуловић: Реплика.)

И позивам вас да погледате представу – „Трпеле“, схватићете о чему се говори када се прича о физичком и вербалном насиљу. (Аплауз.)

Пошто смо обавили јединствени претрес…

Сачекаћемо да изађу посланици.

Ето, посланик је лупио вратима, да видимо шта су још припремили, да ли имамо још нешто за вечерас, за данашњи дан. Не.

Пошто смо обавили јединствени претрес Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке у целини и, обавештавам вас који сте заинтересовани за сутрашњи рад – у девет сати почињу да раде надлежни одбори, а у 11.00 часова ћемо наставити са расправом о амандманима који буду расправљени о чему ћемо добити извештаје од надлежних одбора, и тако ћемо радити у етапама. Хвала вам.

(Седница је прекинута у 18.05 часова.)